



## การพัฒนาสังคมเพื่อเสริมสร้างอัตลักษณ์ชุมชน\* SOCIAL DEVELOPMENT FOR STRENGTHENING COMMUNITY IDENTITY

พระอธิการอภิวิชญ์ เขียมสวน

Phra Athikan Aphiwit Yiamsuan

คณะสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วิทยาลัยเขตนครศรีธรรมราช นครศรีธรรมราช ประเทศไทย

Faculty of Social Sciences, Mahachulalongkornrajavidyalaya University, Nakhon Si Thammarat Campus, Nakhon Si Thammarat, Thailand

Corresponding author E-mail: aphiwit240527@gmail.com

\*Tel: 061-154-8548

### บทคัดย่อ

บทความวิชาการนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์กระบวนการพัฒนาสังคมเชิงบูรณาการ ที่มุ่งเน้นการเสริมสร้างอัตลักษณ์ชุมชนให้เกิดความยั่งยืนท่ามกลางวิกฤตการณ์โลกาภิวัตน์ ซึ่งหัวใจสำคัญของการพัฒนา คือ การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ทางการพัฒนาจากการมุ่งเน้นเพียงตัวเลขการเติบโตทางเศรษฐกิจกระแสหลัก มาสู่การพัฒนาบนฐานทุนทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญา โดยใช้กรอบแนวคิดการพัฒนาที่ยึดชุมชนเป็นศูนย์กลางและการบริหารจัดการสินทรัพย์ในพื้นที่ เพื่อแปรเปลี่ยนคุณค่าทางจิตวิญญาณให้กลายเป็นทุนทางสัญลักษณ์ที่เข้มแข็งและมีอำนาจต่อรองในพื้นที่ทางสังคมยุคใหม่ กระบวนการพัฒนาที่สำคัญประกอบด้วย 4 เสาหลักที่เชื่อมโยงกันอย่างเป็นระบบ ได้แก่ 1) การสร้างการมีส่วนร่วมในระดับการตัดสินใจร่วม เพื่อสร้างความรู้สึกร่วมเป็นเจ้าของและความตระหนักในคุณค่า 2) การอนุรักษ์และต่อยอดมรดกวัฒนธรรมให้เป็น "มรดกที่มีชีวิต" ที่มีความร่วมสมัยและสอดคล้องกับบริบทโลก 3) การยกระดับเศรษฐกิจเชิงสร้างสรรค์ผ่านเทคนิคการสื่อสารความหมาย เพื่อเปลี่ยนทุนวัฒนธรรมให้เป็นมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจที่จับต้องได้ และ 4) การจัดการทรัพยากรสิ่งแวดล้อมที่สอดคล้องกับวิถีชีวิตดั้งเดิมและภูมิปัญญาพื้นถิ่น กลไกเหล่านี้ส่งผลให้เกิดการสะสมทุนทางสังคมและการสร้างความภาคภูมิใจในตัวตน และทำหน้าที่เป็นเกราะป้องกันทางสังคมที่ช่วยเพิ่มขีดความสามารถในการจัดการตนเองและการพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืนในระยะยาว โดยภาครัฐควรปรับบทบาทเป็นผู้สนับสนุนการกระจายอำนาจและคุ้มครองสิทธิชุมชน มุ่งสร้างพื้นที่เรียนรู้ระหว่างวัยผ่านสื่อดิจิทัล พร้อมส่งเสริมการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อประเมินคุณภาพชีวิต ชุมชนที่สร้างสมดุลระหว่างความเป็นสากลและท้องถิ่น

**คำสำคัญ:** การพัฒนาสังคม, อัตลักษณ์ชุมชน, ทุนวัฒนธรรม, เศรษฐกิจสร้างสรรค์

### Abstract

This academic article aims to analyze integrated social development processes focused on strengthening community identity for sustainability amidst the crisis of globalization. The core of this development lies in a paradigm shift: moving away from a narrow focus on mainstream economic growth indicators toward development rooted in cultural capital and local wisdom. By employing Community-Centered Development and Asset-Based Community Development (ABCD) frameworks, spiritual values are transformed into robust symbolic capital, enhancing the community's bargaining power in modern social spaces. The critical development process

comprises four systematically interconnected pillars: 1) Co-decisional participation to foster a sense of ownership and value awareness; 2) The preservation and advancement of cultural heritage into "Living Heritage" that remains contemporary and globally relevant; 3) The elevation of the creative economy through storytelling techniques to convert cultural capital into tangible economic value; and 4) Environmental resource management aligned with traditional ways of life and indigenous wisdom. These mechanisms facilitate the accumulation of social capital, cultivate self-pride, and serve as a social shield that enhances long-term self-management and self-reliance. Furthermore, the public sector should transition into a supportive role of a facilitator by decentralizing power and protecting community rights. This includes establishing intergenerational learning spaces via digital media and promoting Participatory Action Research (PAR) to evaluate the quality of life. Ultimately, communities that intelligently balance global and local elements (Glocalization) will emerge as a resilient foundation, standing with dignity on the international stage.

**Keywords:** Social Development, Community Identity, Cultural Capital, Creative Economy

## บทนำ

ในยุคในห้วงยามที่ โลกาภิวัตน์ (Globalization) พัฒนาเอาความไร้พรมแดนทางข้อมูลข่าวสารมาสู่ทุกหย่อมหญ้า สังคมไทยไม่ได้เพียงแค่นี้ได้รับโอกาสในการเข้าถึงเทคโนโลยีหรือความมั่งคั่งเท่านั้น แต่ยังต้องเผชิญกับคลื่นยักษ์ที่เรียกว่า "วัฒนธรรมกลืนกลาย" ซึ่งเปรียบเสมือนดาบสองคมที่ค่อยๆ สีกกร่อนจิตวิญญาณดั้งเดิมของท้องถิ่นให้เจือจางลง ปรากฏการณ์นี้ไม่ใช่เพียงเรื่องของ การเปลี่ยนแปลงรสนิยม แต่เป็นเรื่องของ "โครงสร้างอำนาจทางวัฒนธรรม" ที่ค่านิยมสมัยใหม่มักจะเข้ามายึดกุมพื้นที่ในฐานะวัฒนธรรมกระแสหลัก จนทำให้ภูมิปัญญาที่ฝังรากลึกมาอย่างยาวนานถูกมองว่าเป็นเรื่องพื้นสมัย ความเจริญทางวัตถุและค่านิยมแบบสมัยใหม่ มักแพร่กระจายเข้าสู่พื้นที่ต่าง ๆ ในฐานะวัฒนธรรมกระแสหลัก ส่งผลให้อัตลักษณ์ชุมชนที่เคยฝังรากลึกผ่านภูมิปัญญาและวิถีชีวิตดั้งเดิมเริ่มถูกลดทอนความสำคัญลง ความทันสมัยมักมาพร้อมกับความสิ้นไหลทางวัฒนธรรม ซึ่งหากชุมชนใดขาด "อำนาจต่อรอง" อัตลักษณ์ของพวกเขา ก็มักจะถูกรีดให้กลายเป็นเพียง "สินค้าทางวัฒนธรรม" เพื่อตอบสนองต่ออุตสาหกรรมการท่องเที่ยวหรือความต้องการของตลาดภายนอกเท่านั้น เมื่อวัฒนธรรมถูกทำให้เป็นสินค้า คุณค่าดั้งเดิมที่เคยเชื่อมโยงผู้คนเข้ากับจิตวิญญาณจะหายไป เหลือไว้เพียงเปลือกนอกที่เป็นภาพจำในอดีตซึ่งไร้ชีวิต (ยศ สันตสมบัติ, 2556)

เมื่ออัตลักษณ์ของชุมชนเริ่มถูกสั่นคลอน สิ่งที่สูญสลายไปตามกันคือ "ความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่ง" (Sense of Belonging) ของสมาชิกในชุมชน หากคนรุ่นใหม่ไม่สามารถมองเห็นความเชื่อมโยงระหว่างตนเองกับ "ทุนทางวัฒนธรรม" (Cultural Capital) ของบรรพบุรุษได้ พวกเขาจะกลายเป็นผู้แปลกถิ่นในบ้านเกิดของตนเอง ส่งผลให้กระบวนการพัฒนาสังคมขาดทิศทางและไร้พลังขับเคลื่อนจากภายใน (Internal Drive) เพราะขาดความตระหนักในคุณค่าที่แท้จริงของตนเอง โดยหัวใจสำคัญของความเข้มแข็งของชุมชนนั้นต้องเกิดจากรากฐานของการรวมกลุ่มที่เข้มแข็งและความตระหนักในคุณค่าของตนเองเป็นประการแรก (สัญญา สัญญาวิวัฒน์, 2551)

เพื่อก้าวข้ามวิกฤตนี้ ทิศนคติทางการพัฒนาจำเป็นต้องมีการปรับเปลี่ยน (Paradigm Shift) จากการมุ่งเน้นเพียงตัวเลขทางเศรษฐกิจกระแสหลัก มาเป็นการพัฒนาบนฐานทุนทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญา โดยการฟื้นฟูอัตลักษณ์ไม่ใช่การหยุดนิ่งอยู่กับที่หรือการปฏิเสธโลกภายนอก แต่คือการสร้าง "ต้นทุนเชิงสัญลักษณ์" ที่เข้มแข็งพอจะยืนหยัดอยู่ได้ (กาญจนา แก้วเทพ, 2552)



บทความวิชาการฉบับนี้มุ่งวิเคราะห์กระบวนการพัฒนาสังคมเชิงบูรณาการเพื่อเสริมสร้างอัตลักษณ์ชุมชนให้เกิดความยั่งยืนท่ามกลางวิกฤตการณ์โลกาภิวัตน์ โดยนำเสนอการปรับเปลี่ยนกระบวนการทัศน์จากการยึดโยงเพียงตัวเลขทางเศรษฐกิจไปสู่การให้ความสำคัญกับทุนทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญา ในฐานะต้นทุนเชิงสัญลักษณ์ที่ทรงพลังในการสร้างอำนาจต่อรองบนเวทีโลก ซึ่งมีหัวใจสำคัญคือแนวคิด "โลกาภิวัตน์ผสมท้องถิ่น" (Glocalization) ที่มุ่งเน้นการเปิดรับความทันสมัยและเทคโนโลยีมาเป็นเครื่องมือในการปกป้องและเผยแพร่วิถีชีวิตดั้งเดิมอย่างชาญฉลาดแทนการปฏิเสธกระแสโลกอย่างสุดโต่ง โดยเนื้อหาประกอบด้วยบททบทวนแนวคิดและทฤษฎีการวิเคราะห์กระบวนการและกลไกการพัฒนาสังคมที่ส่งเสริมอัตลักษณ์ ตลอดจนการประเมินผลกระทบประโยชน์ และข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย เพื่อมุ่งสู่เป้าหมายสูงสุดคือการสร้างความเข้มแข็งจากภายในที่ช่วยให้ชุมชนสามารถยืนหยัดท่ามกลางความผันแปรได้อย่างมีศักดิ์ศรี นำมาซึ่งความกินดีอยู่ดีที่ควบคู่ไปกับจิตวิญญาณอันแข็งแกร่งและการพัฒนาที่ยั่งยืนอย่างแท้จริง

## แนวคิดและทฤษฎี

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้เขียนได้สังเคราะห์กรอบแนวคิดผ่านการบูรณาการทฤษฎีร่วมสมัยทั้งในประเทศและระดับสากล โดยแบ่งออกเป็น 3 ประเด็นหลัก ดังนี้

### 1. ทฤษฎีอัตลักษณ์ชุมชนและการสร้างความหมาย

อัตลักษณ์ชุมชนในยุคโลกาภิวัตน์มิใช่สิ่งที่มีลักษณะหยุดนิ่งหรือเป็นเพียงมรดกจากอดีต แต่เป็น "กระบวนการกลายเป็น" (Process of Becoming) ที่ถูกสร้างและนิยามใหม่อยู่เสมอผ่านปฏิสัมพันธ์ทางสังคม (Hall, S., 2021) โดยมีองค์ประกอบหลักคือ ประวัติศาสตร์ท้องถิ่น วัฒนธรรมจารีตประเพณี และวิถีชีวิตที่เป็นการปรับตัวตามสภาพแวดล้อม ในระดับสากลมีการอธิบายว่าอัตลักษณ์ทำหน้าที่เป็น "อัตลักษณ์แห่งการต่อต้าน" (Identity of Resistance) เพื่อปกป้องชุมชนจากการถูกกลืนกลายด้วยวัฒนธรรมกระแสหลัก (Castells, M, 2010) ซึ่งสอดคล้องกับมุมมองที่ระบุว่าอัตลักษณ์คือ "ทุนทางสัญลักษณ์" (Symbolic Capital) ที่สร้างความแตกต่างและความภาคภูมิใจให้กับคนในพื้นที่ ท่ามกลางกระแสการทำให้ทุกอย่างเป็นมาตรฐานเดียวกัน (Standardization)

### 2. การพัฒนาที่ยืดชุมชนเป็นศูนย์กลางและสินทรัพย์เป็นฐาน

การพัฒนาสังคมที่มีประสิทธิภาพต้องเปลี่ยนกระบวนการทัศน์จากการมุ่งเน้นความขาดแคลน (Deficit-based) มาเป็นการสำรวจทุนที่มีอยู่ภายใน หรือ "การพัฒนาโดยใช้สินทรัพย์เป็นฐาน" (Asset-Based Community Development: ABCD) ซึ่งมองว่าอัตลักษณ์คือสินทรัพย์ที่จับต้องไม่ได้ที่ทรงพลังที่สุด แนวคิดนี้ให้ความสำคัญกับอำนาจการตัดสินใจและการมีส่วนร่วมของคนในพื้นที่ในฐานะเจ้าของปัญหา (Mathie, A. & Cunningham, G., 2020) สอดคล้องกับแนวทางที่ย้ำว่าการพัฒนาที่ยั่งยืนต้องเริ่มต้นจากการเสริมสร้างความเข้มแข็งจากภายใน (Empowerment) โดยใช้ทรัพยากรและทุนมนุษย์ในชุมชนเป็นตัวตั้ง เพื่อนำไปสู่การพึ่งพาตนเองที่แท้จริง (อเนก นาคะบุตร, 2565)

### 3. การเสริมสร้างอัตลักษณ์ในกระแสโลกาภิวัตน์ผสมท้องถิ่น

ในบริบทการเปลี่ยนแปลงทางสังคมที่ซับซ้อน การเสริมสร้างอัตลักษณ์มิได้หมายถึงเพียงการอนุรักษ์ในเชิงรับ แต่คือกระบวนการฟื้นฟู (Revitalization) และสร้างใหม่ (Re-construction) เพื่อให้อัตลักษณ์มีความร่วมสมัย (Contemporary Identity) กระบวนการนี้สอดคล้องกับแนวคิด "โลกาภิวัตน์ผสมท้องถิ่น" (Glocalization) ที่อธิบายถึงการอุบัติขึ้นของ "อัตลักษณ์แบบผสมผสาน" (Hybrid Identity) ซึ่งเป็นการนำทุนเดิมมานิยามใหม่ผ่านเครื่องมือสมัยใหม่ เช่น พื้นที่ดิจิทัลหรือนวัตกรรมสร้างสรรค์ (Roudometof, V., 2016) โดยมีการเสนอว่าต้องใช้การจัดการความรู้ (Knowledge Management) เป็นเครื่องมือสำคัญในการเปลี่ยนทุนวัฒนธรรมให้กลายเป็นคุณค่าเชิงเศรษฐกิจและจิตวิญญาณอย่างสมดุล (พยับ วุฒิมรงค์, 2563)

## กระบวนการพัฒนาสังคมที่เสริมสร้างอัตลักษณ์ชุมชน

กระบวนการพัฒนาสังคมที่มุ่งเน้นความยั่งยืนของอัตลักษณ์มิใช่การแข่งชิงวัฒนธรรมไว้กับที่ แต่คือการขับเคลื่อนผ่าน 4 เสาหลักสำคัญ ดังนี้

### 1. การมีส่วนร่วมของชุมชน: รากฐานแห่งการตัดสินใจและพลังจากภายใน

การมีส่วนร่วมมิใช่เพียงขั้นตอนทางเทคนิคในการรวมกลุ่มคน แต่เป็นกระบวนการแบ่งปันอำนาจ (Power Sharing) ที่มุ่งเน้นการสร้าง "พื้นที่กลาง" เพื่อให้คนในชุมชนทุกกลุ่ม ตั้งแต่ผู้อาวุโสผู้ถือครองภูมิปัญญาไปจนถึงคนรุ่นใหม่ที่มีทักษะสมัยใหม่ ได้เข้ามามีส่วนร่วมในระดับการร่วมตัดสินใจ (Co-decision making) อย่างแท้จริง กระบวนการนี้เน้นว่าการพัฒนาที่ยั่งยืนต้องสร้าง "ความเป็นเจ้าของการพัฒนา" (Ownership) ให้เกิดขึ้นในจิตใจของสมาชิกชุมชน หากขาดการมีส่วนร่วม อัตลักษณ์ที่ถูกนำเสนอจะเป็นเพียงภาพจำที่คนนอกยึดเยียดให้ ซึ่งส่งผลให้การพัฒนาขาดรากฐานที่แข็งแกร่ง (อนเนก นาคะบุตร, 2565) ในระดับสากลมีการเสนอว่าการพัฒนาชุมชนต้องอาศัย "กระบวนการสนทนา" (Dialogical Process) ที่เปิดโอกาสให้เสียงที่แตกต่างได้รับการรับฟัง เพื่อลดความขัดแย้งและสร้างความสามัคคีในเชิงลึก (Westoby, P. & Dowling, G., 2021) การมีส่วนร่วมที่มีประสิทธิภาพจะนำไปสู่การสะสม "ทุนทางสังคม" (Social Capital) ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการปกป้องและธำรงรักษาอัตลักษณ์ของชุมชนให้มีความมั่นคงท่ามกลางการเปลี่ยนแปลงของกระแสโลกที่พยายามทำให้ทุกอย่างเป็นมาตรฐานเดียวกัน

### 2. การอนุรักษ์และต่อยอดวัฒนธรรม: การเชื่อมโยงรากเหง้าสู่นวัตกรรมร่วมสมัย

กระบวนการอนุรักษ์ในยุคใหม่ต้องก้าวข้ามการรักษาในเชิง "แช่แข็งวัฒนธรรม" (Cultural Freezing) ไปสู่การสร้าง "วัฒนธรรมที่มีชีวิต" (Living Culture) ที่สามารถเติบโตและปรับตัวให้เข้ากับบริบทโลกที่เปลี่ยนแปลงได้ การศึกษาประวัติศาสตร์ท้องถิ่นและการรวบรวมภูมิปัญญามิได้เป็นเพียงการจดบันทึกอดีต แต่เป็นการค้นหา "รหัสทางวัฒนธรรม" เพื่อนำมาสื่อสารใหม่ในภาษาที่คนปัจจุบันเข้าใจ ซึ่งการใช้ทุนวัฒนธรรมเป็นฐานในการพัฒนาจะช่วยสร้างความภูมิใจและลดการสิ้นไหลของอัตลักษณ์ท้องถิ่น (นิศาชล เลหาสิริวงศ์ และคณะ, 2564) ในขณะที่อัตลักษณ์ถูกมองว่าเป็น การปะทะประสานระหว่าง "รากเหง้า" (Roots) และ "เส้นทางใหม่" (Routes) (Hall, S., 2021) การอนุรักษ์จึงต้องทำควบคู่ไปกับการ "ต่อยอด" (Cultural Hybridization) เช่น การนำศิลปะดั้งเดิมมาประยุกต์ใช้ในงานออกแบบร่วมสมัย หรือการจัดเทศกาลที่เล่าเรื่องราวท้องถิ่นผ่านสื่อดิจิทัล กระบวนการนี้ช่วยให้คนรุ่นใหม่รู้สึกเชื่อมโยงกับบรรพบุรุษและยินดีที่จะรับช่วงต่อภูมิปัญญา ส่งผลให้กระบวนการสืบทอดไม่ขาดช่วงและทำให้อัตลักษณ์ชุมชนยังคงมีพื้นที่ยืนอย่างทรงเกียรติในสังคมสมัยใหม่

### 3. การพัฒนาเศรษฐกิจเชิงสร้างสรรค์: การแปลงทุนวัฒนธรรมสู่มูลค่าทางเศรษฐกิจ

การพัฒนาเศรษฐกิจบนฐานอัตลักษณ์ชุมชนเป็นยุทธศาสตร์ที่ช่วยเปลี่ยน "คุณค่า" (Value) ให้กลายเป็น "มูลค่า" (Price) โดยไม่ทำลายจิตวิญญาณดั้งเดิมของพื้นที่ การใช้เศรษฐกิจสร้างสรรค์ (Creative Economy) คือการนำเรื่องราว (Storytelling) และเอกลักษณ์เฉพาะตัวมาเป็นจุดขายในระดับสากล โดยมีหัวใจสำคัญคือการจัดการความรู้เพื่อนำทุนวัฒนธรรมมาสร้างเป็นผลิตภัณฑ์หรือบริการที่โดดเด่น เช่น การท่องเที่ยวเชิงสร้างสรรค์ที่ให้นักท่องเที่ยวได้สัมผัสวิถีชีวิตจริง (Authentic Experience) (พยัต วุฒิรงค์, 2563) ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดที่มองว่าการพัฒนาที่ยืดหยุ่นยั่งยืนเป็นฐานจะช่วยให้ชุมชนพึ่งพาตนเองได้และลดการพึ่งพาจากภายนอก (Mathie, A. & Cunningham, G., 2020) อย่างไรก็ตาม ชุมชนต้องมีการกำหนดกติกาการใช้ทุนวัฒนธรรมที่ชัดเจนเพื่อรักษาคุณค่าดั้งเดิมและความหมายดั้งเดิมไว้ ป้องกันปัญหาการแปรรูปวัฒนธรรมเป็นสินค้ามากเกินไป (Commodification) การพัฒนาเศรษฐกิจในลักษณะนี้ไม่เพียงแต่สร้างรายได้ แต่ยังเป็นแรงจูงใจให้คนในท้องถิ่นไม่ย้ายถิ่นฐานออกไปทำงานในเมืองใหญ่ ช่วยรักษาโครงสร้างสังคมของชุมชนให้เข้มแข็ง

### 4. การจัดการทรัพยากรสิ่งแวดล้อม: ความสมดุลระหว่างระบบนิเวศและวิถีท้องถิ่น

การขับเคลื่อนสังคมในยุคเปลี่ยนผ่านจำเป็นต้องมีการปรับเปลี่ยนกระบวนการพัฒนาจากการยึดโยงเพียงตัวเลขทางเศรษฐกิจไปสู่การให้ความสำคัญกับทุนทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญา โดยมองว่าอัตลักษณ์



ท้องถิ่นไม่ใช่สิ่งที่ต้องถูกเก็บรักษาให้หยุดนิ่ง แต่คือต้นทุนเชิงสัญลักษณ์ที่ทรงพลังในการสร้างอำนาจต่อรองบนเวทีโลกผ่านแนวคิด "โลกภิวัตน์ผสมท้องถิ่น" (Glocalization) ที่ผสานเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ากับการปกป้องวิถีชีวิตดั้งเดิมอย่างชาญฉลาด (จิตติมา เจือไทย, 2561) ซึ่งความสมดุลนี้ครอบคลุมถึงมิติของระบบนิเวศและวิถีท้องถิ่น (Bio-cultural Diversity) ที่หล่อหลอมมาจากภูมิศาสตร์และทรัพยากรธรรมชาติ โดยภูมิปัญญาในการจัดการดิน น้ำ ป่า มิใช่เพียงการใช้ประโยชน์เชิงวัตถุ แต่เป็นตัวสะท้อนการอยู่ร่วมกับธรรมชาติอย่างมีจิตวิญญาณ ซึ่งช่วยสร้างความหวงแหนในทรัพยากรมากกว่าคนนอกชุมชน (UNESCO, 2022) ดังนั้นการพัฒนาสังคมจึงต้องมุ่งเน้นการฟื้นฟูระบบนิเวศที่สอดคล้องกับวิถีชีวิต อาทิ เกษตรอินทรีย์พื้นเมืองหรือการอนุรักษ์ป่าชุมชนผ่านความเชื่อเชิงจิตวิญญาณ ซึ่งถือเป็นพลังการจัดการตนเองที่เข้มแข็ง (อนก นาคะบุตร, 2565) ช่วยปกป้องชุมชนจากการคุกคามของโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ และเตรียมความพร้อมรับมือกับวิกฤตการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change) โดยใช้รากฐานความรู้จากบรรพบุรุษเพื่อสร้างความเข้มแข็งจากภายใน นำมาซึ่งความกินดีอยู่ดีที่ควบคู่ไปกับจิตวิญญาณอันแข็งแรงและการพัฒนาที่ยั่งยืนอย่างแท้จริง

สรุปได้ว่า การพัฒนาสังคมที่ยั่งยืนไม่ใช่การหยุดนิ่งอยู่กับอดีต แต่คือการใช้ "ทุนวัฒนธรรม" เป็นรากฐานในการขับเคลื่อนสู่อนาคต ผ่านการสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมที่แท้จริงเพื่อให้ชุมชนเป็นเจ้าของการพัฒนา การปรับเปลี่ยนวัฒนธรรมให้มีชีวิตผ่านนวัตกรรมร่วมสมัย การแปลงคุณค่าเป็นมูลค่าเศรษฐกิจอย่างสร้างสรรค์โดยไม่ทำลายจิตวิญญาณดั้งเดิม และการรักษาความสมดุลระหว่างวิถีชีวิตกับระบบนิเวศ โดยมีเป้าหมายสูงสุดคือการสร้างความเข้มแข็งจากภายในที่ช่วยให้ชุมชนสามารถหยั่งยืนและโต้ตอบกับกระแสโลก (Glocalization) ได้อย่างมีศักดิ์ศรีและยั่งยืน

## กลไกการพัฒนาสังคมที่เสริมสร้างอัตลักษณ์ชุมชน

กลไกการขับเคลื่อนการพัฒนาสังคมมิใช่เพียงการทำกิจกรรมเป็นครั้งคราว แต่คือการสร้างสถาปัตยกรรมทางสังคม (Social Architecture) ที่เชื่อมโยงคน ทรัพยากร และกระบวนการเข้าด้วยกัน โดยมีกลไกหลัก ดังนี้

### 1. กลไกการค้นหาและถอดรหัสต้นทุน (Discovery & Decoding Mechanism)

กลไกแรกเริ่มคือการสำรวจและจัดทำฐานข้อมูล "ทุนทางวัฒนธรรม" (Cultural Inventory) อย่างมีระบบ กระบวนการนี้ต้องอาศัยการทำแผนที่สินทรัพย์ชุมชน (Asset Mapping) เพื่อค้นหาจุดแข็งที่ซ่อนอยู่ โดยต้องมองเห็นศักยภาพที่จับต้องไม่ได้ (Intangible Assets) เช่น ทักษะเฉพาะตัวของปราชญ์ชาวบ้าน หรือประวัติศาสตร์ที่ไม่ได้ถูกบันทึก ซึ่งการถอดรหัสนี้จะช่วยให้ชุมชนเห็น "คุณค่า" ที่แท้จริงของตนเองก่อนจะนำไปสร้าง "มูลค่า" ในขั้นถัดไป (Kretzmann, J. P. & McKnight, J. L., 1993)

### 2. กลไกการสร้างพื้นที่ทางสังคมและเวทีสนทนา (Social Space & Dialogical Mechanism)

การสร้างพื้นที่ที่เอื้อต่อการปฏิสัมพันธ์ระหว่างคนต่างรุ่นเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้เกิด "พื้นที่แห่งการสนทนา" (Dialogical Space) อันจะนำไปสู่การถ่ายทอดความรู้ (Intergenerational Knowledge Transfer) (Westoby, P. & Dowling, G., 2021) กลไกนี้ช่วยลดช่องว่างระหว่างวัย และทำให้เยาวชนรู้สึกว่าคุณค่าดั้งเดิมเป็นเรื่อง "ร่วมสมัย" ไม่ใช่เรื่องล้าสมัย ผ่านการร่วมกันตีความใหม่ (Re-interpretation) ของรากเหง้าเดิมในพื้นที่ปลอดภัย

### 3. กลไกการยกระดับสู่เศรษฐกิจสร้างสรรค์ (Creative Value-Added Mechanism)

เป็นกลไกการนำอัตลักษณ์มาแปลงเป็นสินค้าและบริการอย่างมีกลยุทธ์ โดยใช้หลักการ "Storytelling" หรือการสื่อสารความหมาย ซึ่งการจัดการความรู้ต้องนำไปสู่การสร้างนวัตกรรมชุมชน (พยับ วุฒิรงค์, 2563) กลไกนี้รวมถึงการสร้างแบรนด์ท้องถิ่น (Local Branding) ที่สะท้อนถึงดีเอ็นเอของพื้นที่ และการเชื่อมโยงกับห่วงโซ่อุปทานการท่องเที่ยว ซึ่งจะกลายเป็นแรงจูงใจทางเศรษฐกิจที่ทำให้คนในชุมชนอยากรักษาอัตลักษณ์นั้นไว้สืบไป

#### 4. กลไกการจัดการตนเองและการอภิบาลร่วม (Self-Governance & Collaborative Governance)

กลไกสุดท้ายคือการสร้างกติกาหรือ "ธรรมนูญชุมชน" เพื่อกำกับการใช้ทรัพยากรและอัตลักษณ์ไม่ให้ถูกทำลายโดยทุนภายนอก โดยมีอำนาจการจัดการตนเอง (Self-Management) เป็นเครื่องยืนยันความเข้มแข็งของชุมชน (อเนก นาคะบุตร, 2565) กลไกนี้ต้องทำงานประสานกับภาคีเครือข่าย ทั้งภาครัฐ สถาบันการศึกษา และภาคเอกชน (Quadruple Helix Model) เพื่อสนับสนุนทรัพยากรและวิชาการ โดยที่ชุมชนยังคงเป็นผู้ตัดสินใจหลักในทิศทางการพัฒนาของตนเอง

#### ผลกระทบเชิงคุณค่าและความเสี่ยง

การพัฒนาสังคมที่ให้ความสำคัญกับการเสริมสร้างอัตลักษณ์ชุมชน ส่งผลกระทบใน 2 มิติหลัก ได้แก่ มิติคุณค่าและประโยชน์ (Value & Benefits) และ มิติความเสี่ยงและข้อควรระวัง (Risks & Precautions) และก่อให้เกิดประโยชน์ในหลายมิติ ซึ่งสามารถวิเคราะห์ได้ ดังนี้

##### 1. มิติคุณค่าและประโยชน์ (Value & Benefits)

ในมิติคุณค่าและประโยชน์เป็นการมองผลลัพธ์เชิงบวกที่เกิดขึ้นเมื่อชุมชนสามารถค้นหาและชูอัตลักษณ์ของตนเองได้อย่างเข้มแข็ง ดังนี้

##### 1.1 ด้านสังคม: การเสริมสร้างทุนทางสังคมและรากเหง้า

การสร้างอัตลักษณ์ช่วยสร้าง "ทุนทางสังคม" (Social Capital) ทำให้สมาชิกเกิดความรู้สึกเป็นส่วนหนึ่งและภาคภูมิใจในรากเหง้าตนเอง เป็นเกราะป้องกันการกลืนกลายทางวัฒนธรรมและช่วยลดความขัดแย้งภายใน ชุมชนจะมีความสามารถในการจัดการตนเอง (Self-reliance) และช่วยเหลือกันได้รวดเร็วเมื่อเกิดวิกฤต (สัญญา สัญญาวิวัฒน์, 2551) นอกจากนี้ เครือข่ายที่ยึดโยงด้วยวัฒนธรรมเดียวกันยังสร้างความไว้วางใจ (Trust) ซึ่งเป็นปัจจัยหลักที่ช่วยให้การพัฒนาด้านการศึกษาและสาธารณสุขประสบความสำเร็จอย่างยั่งยืน (Putnam, R. D., 2000)

##### 1.2 ด้านเศรษฐกิจ: พลวัตของเศรษฐกิจสร้างสรรค์และฐานทรัพยากร

การชูอัตลักษณ์เป็นการเปลี่ยน "คุณค่าทางจิตใจ" ให้เป็น "มูลค่าทางเศรษฐกิจ" ผ่านเศรษฐกิจสร้างสรรค์และการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมที่เน้นประสบการณ์จริง (Authentic Experience) ช่วยกระจายรายได้สู่กลุ่มเปราะบางผ่านผลิตภัณฑ์ชุมชน (พยับ วุฒิรงค์, 2563) ระบบเศรษฐกิจที่ตั้งอยู่บนสินทรัพย์ชุมชนจะมีความทนทานต่อความผันผวนของโลก (Economic Resilience) เนื่องจากใช้ต้นทุนจากทรัพยากรและภูมิปัญญาในพื้นที่เป็นหลัก (Mathie, A. & Cunningham, G., 2020)

##### 1.3 ด้านวัฒนธรรม: การรักษาความหลากหลายและมรดกที่มีชีวิต

กระบวนการสร้างอัตลักษณ์เปลี่ยนมรดกทางวัฒนธรรมให้กลายเป็น "มรดกที่มีชีวิต" (Living Heritage) ที่มีความร่วมสมัยและมีฟังก์ชันในชีวิตประจำวัน ช่วยให้ชุมชนมีอำนาจต่อรองในการนิยามตนเอง ไม่ถูกลดทอนคุณค่าให้เป็นเพียงสินค้า (Commodification) (ยศ สันตสมบัติ, 2556) การรักษาอัตลักษณ์ยังสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) ในการรักษาความหลากหลายทางวัฒนธรรม (Cultural Diversity) เพื่อไม่ให้ถูกกลืนกลายไปกับกระแสโลกาภิวัตน์ (UNESCO, 2022)

##### 1.4 ด้านคนรุ่นใหม่: การสร้างโอกาสและยกระดับคุณภาพชีวิตในบ้านเกิด

การพัฒนาอัตลักษณ์ช่วยลดปัญหาการย้ายถิ่นฐานของคนรุ่นใหม่ เนื่องจากสร้างช่องทางให้เห็นโอกาสในการประกอบอาชีพสร้างสรรค์ภายในท้องถิ่น ก่อให้เกิดการหมุนเวียนของเม็ดเงินภายในชุมชน (Local Multiplier Effect) ส่งผลให้คุณภาพชีวิตในภาพรวมดีขึ้นโดยไม่ต้องสูญเสียตัวตนดั้งเดิม (Mathie, A. & Cunningham, G., 2020) การขับเคลื่อนนี้ต้องอาศัยการจัดการความสัมพันธ์ระหว่าง "คน-ทุน-กระบวนการ" เพื่อสร้างระบบนิเวศที่เอื้อต่อการเติบโตจากภายในสู่พลังทางเศรษฐกิจ



## 2. มิติความเสี่ยงและข้อควรระวัง (Risks & Precautions)

ในการพัฒนาสังคม "กระบวนการ" สร้างอัตลักษณ์มีความเสี่ยงที่ต้องเฝ้าระวัง ดังนี้

2.1 ความเสี่ยงจากการกลายเป็นสินค้า: ต้องระวังไม่ให้การชูอัตลักษณ์ถูกลดทอนคุณค่าลงเหลือเพียง "สินค้า" เพื่อตอบโจทย์การท่องเที่ยวจนสูญเสียความหมายที่แท้จริง (Authenticity) ชุมชนต้องมีอำนาจในการนิยามตนเอง ไม่ใช่ปล่อยให้ทุนภายนอกมานิยามให้

2.2 ความเสี่ยงจากแนวคิดอนุรักษ์นิยมสุดโต่ง: การรักษาอัตลักษณ์ที่ไม่ปรับตัวตามยุคสมัยอาจทำให้วัฒนธรรม "ตาย" หรือจับต้องไม่ได้ ควรเน้นการทำให้เป็น "มรดกที่มีชีวิต" ที่มีฟังก์ชันในปัจจุบันมากกว่าการแช่แข็งอดีต

2.3 ความเสี่ยงเรื่องความขัดแย้งและการกีดกัน: แม้การสร้าง "Bonding Social Capital" (ความสัมพันธ์ภายในกลุ่ม) จะดีต่อความสามัคคี แต่หากเข้มข้นเกินไปอาจนำไปสู่การแบ่งแยก "พวกเรา-พวกเขา" หรือการกีดกันคนนอก/กลุ่มย่อยในชุมชนที่มีความเห็นต่าง

2.4 ความเสี่ยงจากการพึ่งพาทุนภายนอก: การพัฒนาที่รอความช่วยเหลือจากภาครัฐหรือเอกชนเพียงอย่างเดียวอาจไม่ยั่งยืน หัวใจสำคัญต้องอยู่ที่การสร้าง "ระบบนิเวศจากภายใน" เพื่อให้ชุมชนจัดการตนเองได้เมื่อเกิดวิกฤต

เพื่อให้เห็นภาพรวมของแผนผังยุทธศาสตร์ที่ชัดเจน ตั้งแต่ระดับรากฐานที่เป็นเสาหลักจนถึงระดับกลไกเชิงปฏิบัติการ และผลลัพธ์ที่จะเกิดขึ้นในระยะยาว จึงสามารถสรุปกระบวนการบูรณาการได้ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 สรุปโครงสร้างและกลไกการพัฒนาสังคมเพื่อเสริมสร้างอัตลักษณ์ชุมชน

หัวข้อหลัก	องค์ประกอบ	คำอธิบายและแนวทางปฏิบัติ	ผลลัพธ์ที่คาดหวัง
1. เสาหลักการพัฒนา	การมีส่วนร่วม (Participation)	การแบ่งปันอำนาจการตัดสินใจ (Power Sharing) และสร้างพื้นที่กลางในการสนทนา	ความรู้สึกเป็นเจ้าของ และทุนทางสังคม
	อนุรักษ์และต่อยอด	เปลี่ยน "วัฒนธรรมแช่แข็ง" เป็น "วัฒนธรรมที่มีชีวิต" เชื่อมรากเหง้าสู่นวัตกรรม	อัตลักษณ์ที่ร่วมสมัยและไม่ขาดช่วงในการสืบทอด
	เศรษฐกิจสร้างสรรค์	ใช้ Storytelling เปลี่ยน "คุณค่า" เป็น "มูลค่า" ผ่านการท่องเที่ยวและผลิตภัณฑ์	เพิ่มรายได้หมุนเวียนและลดการย้ายถิ่นฐานของคนรุ่นใหม่
	จัดการทรัพยากร	รักษาความสมดุลระหว่างระบบนิเวศกับวิถีชีวิต และภูมิปัญญาดั้งเดิม	ความยั่งยืนทางชีวภาพและวัฒนธรรม
2. กลไกขับเคลื่อน	การถอดรหัสต้นทุน	ทำแผนที่สินทรัพย์ (Asset Mapping) ค้นหาศักยภาพที่ซ่อนอยู่	ฐานข้อมูลทุนทางวัฒนธรรมที่ชัดเจน
	เวทีสนทนาทางสังคม	สร้างพื้นที่ปฏิสัมพันธ์ระหว่างรุ่นเพื่อถ่ายทอดความรู้	การตีความอัตลักษณ์ใหม่ในพื้นที่ปลอดภัย
	ยกระดับมูลค่า	สร้างแบรนด์ท้องถิ่น (Local Branding) เชื่อมโยงห่วงโซ่อุปทาน	แรงจูงใจทางเศรษฐกิจในการรักษาตัวตน
	การอภิบาลร่วม	ใช้ธรรมนุญชุมชนและการประสานเครือข่าย Quadruple Helix	อำนาจในการจัดการตนเอง (Self-Management)
3. คุณค่าและประโยชน์	มิติด้านสังคม	เสริมสร้างความเข้มแข็ง ความภาคภูมิใจ และความไว้วางใจ	ชุมชนเข้มแข็งและพึ่งพาตนเองได้
	มิติด้านเศรษฐกิจ	พัฒนาการท่องเที่ยวเชิงวัฒนธรรมที่เน้นประสบการณ์จริง	เศรษฐกิจฐานรากมีความทนทาน (Resilience)
	มิติด้านวัฒนธรรม	ปกป้องมรดกทางวัฒนธรรมไม่ให้กลายเป็นเพียงสินค้า	รักษาความหลากหลายทางวัฒนธรรมของโลก

ตารางที่ 1 สรุปโครงสร้างและกลไกการพัฒนาสังคมเพื่อเสริมสร้างอัตลักษณ์ชุมชน (ต่อ)

หัวข้อหลัก	องค์ประกอบ	คำอธิบายและแนวทางปฏิบัติ	ผลลัพธ์ที่คาดหวัง
4. ความเสี่ยงและข้อควรระวัง	การกลายเป็นสินค้า	ระวังการลดทอนคุณค่าเพื่อตอบโจทยตลาดจนเสียความหมายที่แท้จริง	ชุมชนต้องมีอำนาจนิยามตนเอง (Authenticity)
	อนุรักษ์นิยมสุดโต่ง	การรักษาวัฒนธรรมแบบแข็งจนไม่ปรับตัวตามยุคสมัย	ต้องเน้นฟังก์ชันที่ใช้ได้จริงในปัจจุบัน
	ความขัดแย้ง/กีดกัน	การสร้างกลุ่มที่เข้มแข็งเกินไปจนเกิดการแบ่งแยก "พวกเรา-พวกเขา"	สร้างพื้นที่เปิดรับคนนอกและกลุ่มย่อย
	การพึ่งพาทุนภายนอก	การรอความช่วยเหลือจากภาครัฐ/เอกชนเพียงอย่างเดียว	สร้าง "ระบบนิเวศจากภายใน" เพื่อความยั่งยืน

### ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและแนวทางปฏิบัติ

การนำข้อค้นพบจากการศึกษามาสังเคราะห์เป็นข้อเสนอที่นำไปใช้ประโยชน์ได้จริง (Practical Implications) เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในเชิงโครงสร้างและพฤติกรรม ได้ดังนี้

#### 1. ระดับนโยบาย: แนวทางการสนับสนุนและเกื้อกูลจากภาครัฐ

รัฐบาลและหน่วยงานส่วนท้องถิ่นควรปรับเปลี่ยนบทบาทจาก "ผู้สั่งการ" เป็น "ผู้สนับสนุน" (Facilitator) โดยการจัดทำนโยบายที่ส่งเสริมการกระจายอำนาจในการจัดการทรัพยากรวัฒนธรรมให้แก่ชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม ข้อเสนอแนะที่สำคัญคือการจัดตั้ง "กองทุนฟื้นฟูอัตลักษณ์และเศรษฐกิจสร้างสรรค์ชุมชน" เพื่อให้เป็นแหล่งทุนหมุนเวียนในการทำวิจัยท้องถิ่นและการพัฒนาผลิตภัณฑ์ นอกจากนี้ ภาครัฐควรผลักดันการใช้ระบบ "ทรัพย์สินทางปัญญาชุมชน" (Geographical Indication: GI) เพื่อคุ้มครองสิทธิในภูมิปัญญาและสร้างความได้เปรียบทางการค้าในระดับสากล นโยบายภาครัฐต้องมุ่งเน้นการสร้างสิทธิชุมชนในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการพัฒนาขนาดใหญ่ที่อาจส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตดั้งเดิม ซึ่งการจัดการตนเองของท้องถิ่นถือเป็นรากฐานของประชาธิปไตยที่เข้มแข็ง (อเนก นาคะบุตร, 2565) การเชื่อมโยงนโยบายวัฒนธรรมเข้ากับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจะช่วยให้อัตลักษณ์ไทยกลายเป็น Soft Power ที่ทรงพลังและสร้างรายได้เข้าสู่ประเทศได้อย่างยั่งยืน

#### 2. ระดับปฏิบัติการ: แนวทางสำหรับชุมชนและองค์กรพัฒนาเอกชน (NGOs)

ในระดับพื้นที่ ชุมชนควรจัดตั้ง "สภาวัฒนธรรมชุมชน" หรือคณะทำงานที่เป็นตัวแทนของคนทุกกลุ่ม (Inclusivity) เพื่อทำหน้าที่เป็นกลไกหลักในการสืบค้นและถอดรหัสอัตลักษณ์ แนวทางปฏิบัติที่สำคัญคือการทำ "แผนที่สินทรัพย์ชุมชน" (Asset Mapping) ร่วมกับองค์กรพัฒนาเอกชน เพื่อให้เห็นต้นทุนที่เป็นจุดแข็งและจุดอ่อนของตนเอง ชุมชนควรสร้างกลไกการเรียนรู้ระหว่างวัย (Intergenerational Learning) ผ่านกิจกรรมที่ทันสมัย เช่น การสร้าง Content Creator ประจำท้องถิ่นที่เล่าเรื่องราวภูมิปัญญาผ่านสื่อสังคมออนไลน์ สำหรับองค์กรพัฒนาเอกชนควรทำหน้าที่เป็น "สะพานเชื่อม" (Broker) ในการนำความรู้เชิงวิชาการ เทคโนโลยี และการตลาดเข้ามาเสริมทัพให้แก่ชุมชนโดยไม่เข้าไปครอบงำความคิด โดยผู้ปฏิบัติงานพัฒนาต้องใช้การสนทนา (Dialogical Practice) เป็นเครื่องมือในการกระตุ้นให้ชุมชนเกิดความตระหนักรู้และกล้าที่จะลุกขึ้นมาสร้างสรรค์นวัตกรรมจากรากเหง้าของตนเอง (Westoby, P. & Dowling, G., 2021)

#### 3. ระดับวิชาการ: แนวทางสำหรับการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ต่อไป

นักวิชาการและสถาบันการศึกษาควรลดช่องว่างระหว่างทฤษฎีกับพื้นที่จริง โดยการเปลี่ยนรูปแบบการวิจัยมาเป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research: PAR) ที่มีชาวบ้านเป็น "นักวิจัยร่วม" ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยในอนาคตควรหันไปให้ความสำคัญกับปรากฏการณ์ "อัตลักษณ์ลูกผสมในยุคดิจิทัล" (Digital & Hybrid Identity) เพื่อศึกษาว่าชุมชนจะสามารถรักษาความหมายดั้งเดิมไว้



ได้อย่างไรในพื้นที่เสมือนจริง (Virtual Space) นอกจากนี้ ควรมีการพัฒนา "ตัวชี้วัดความสุขและมิติด้านวัฒนธรรม" (Cultural Impact Assessment: CIA) เพื่อใช้ในการประเมินความคุ้มค่าของการพัฒนาสังคม นอกเหนือจากตัวเลขทางเศรษฐกิจเพียงอย่างเดียว การวิจัยในระยะต่อไปควรเป็นการวิจัยข้ามศาสตร์ (Transdisciplinary Research) ที่เชื่อมโยงมานุษยวิทยาเข้ากับเศรษฐศาสตร์และการออกแบบนวัตกรรม เพื่อสร้างองค์ความรู้ที่ตอบโจทย์ความซับซ้อนของโลกสมัยใหม่ได้อย่างเท่าทัน

## สรุป

ท่ามกลางกระแสโลกาภิวัตน์ที่ทำให้วัฒนธรรมทั่วโลกกลายเป็นมาตรฐานเดียวกัน ชุมชนไทยกำลังเผชิญกับ "วัฒนธรรมกลืนกลาย" ที่ลดทอนภูมิปัญญาดั้งเดิมให้เป็นเพียงสินค้าไร้ชีวิต ส่งผลให้คนรุ่นใหม่ขาดความเชื่อมโยงกับรากเหง้าและกลายเป็นผู้แปลกถิ่นในบ้านเกิดตนเอง การพัฒนาสังคมยุคใหม่จึงต้องปรับกระบวนการทัศน์สู่แนวคิด "โลกาภิวัตน์ผสมท้องถิ่น" (Glocalization) ที่มุ่งเน้นการใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรมมาปกป้องและต่อยอดวิถีชีวิตดั้งเดิมอย่างชาญฉลาด การสร้างความเข้มแข็งจากภายในขับเคลื่อนผ่าน 4 เสาหลัก ได้แก่ การสร้างการมีส่วนร่วมเพื่อให้ชุมชนเป็นเจ้าของการพัฒนา การเปลี่ยนวัฒนธรรมที่หยุดนิ่งให้เป็น "มรดกที่มีชีวิต" การใช้เศรษฐกิจสร้างสรรค์เปลี่ยนคุณค่าเป็นมูลค่า และการรักษาความสมดุลระหว่างระบบนิเวศกับวิถีถิ่น โดยมีกลไกสำคัญคือการทำแผนที่สินทรัพย์ (Asset Mapping) เพื่อถอดรหัสต้นทุนที่ซ่อนอยู่ และการสร้างพื้นที่สนทนาระหว่างวัยเพื่อถ่ายทอดภูมิปัญญาสู่คนรุ่นใหม่ แม้การชูอัตลักษณ์จะช่วยสร้างทุนทางสังคมและความทนทานทางเศรษฐกิจ แต่ต้องเฝ้าระวังไม่ให้วัฒนธรรมถูกลดทอนคุณค่าเป็นเพียงสินค้าเพื่อการท่องเที่ยว (Commodification) หรือกลายเป็นความภาคภูมิใจที่ปิดกั้นความเห็นต่าง เป้าหมายสูงสุดจึงไม่ใช่การอนุรักษ์เชิงรับ แต่คือการใช้ "ทุนวัฒนธรรม" เป็นรากฐานในการสร้างอำนาจต่อรองบนเวทีโลก เพื่อให้ชุมชนยืนหยัดได้อย่างมีศักดิ์ศรีและยั่งยืน

## เอกสารอ้างอิง

- กาญจนา แก้วเทพ. (2552). สื่อสารมวลชน ทฤษฎีและแนวทางการศึกษา. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภาพพิมพ์.
- จิตติมา เจือไทย. (2561). การศึกษารูปแบบการสร้างความยั่งยืนของระบบนิเวศชุมชนบนฐานภูมิปัญญาท้องถิ่น. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ, 18(1), 77-89.
- นิศาชล เลาสีริวงศ์ และคณะ. (2564). การเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนผ่านอัตลักษณ์วัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น. วารสารวิจัยเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่, 13(2), 145-162.
- พยัต วุฒิรงค์. (2563). การจัดการความรู้และทุนทางวัฒนธรรมเพื่อการพัฒนาชุมชนที่ยั่งยืน. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ยศ สันตสมบัติ. (2556). อัตลักษณ์ อุดมการณ์ และการเมืองของความหลากหลาย. เชียงใหม่: สำนักพิมพ์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- สัญญา สัญญาวิวัฒน์. (2551). ทฤษฎีการพัฒนาสังคม. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- อเนก นากะบุตร. (2565). ชุมชนท้องถิ่นจัดการตนเอง: พลังขับเคลื่อนสังคมไทยใหม่. กรุงเทพมหานคร: มูลนิธิสยามซีพี.
- Castells, M. (2010). *The Power of Identity: The Information Age - Economy, Society, and Culture*, (Vol. 2, 2nd ed.). Malden: Wiley-Blackwell.
- Hall, S. (2021). *Essential Essays, Volume 2: Identity and Diaspora* (D. Morley, Ed.). Durham: Duke University Press.



- Kretzmann, J. P. & McKnight, J. L. (1993). *Building Communities from the Inside Out: A Path Toward Finding and Mobilizing a Community's Assets*. Chicago: ACTA Publications.
- Mathie, A. & Cunningham, G. . (2020). *From Clients to Citizens: Communities Changing the Course of Their Own Development*. Rugby: Practical Action Publishing.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.
- Roudometof, V. (2016). *Glocalization: A Theoretical Introduction*. London: Routledge.
- UNESCO. (2022). *Culture for the 2030 Agenda: Culture as a driver and enabler of sustainable development*. Paris: UNESCO Digital Library.
- Westoby, P. & Dowling, G. (2021). *Theory and Practice of Dialogical Community Development: International Perspectives*. London: Routledge.