

การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้ง
องค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา*

ELECTION MANAGEMENT AFFECTING THE EFFECTIVENESS OF SUB-DISTRICT
ADMINISTRATIVE ORGANIZATION ELECTIONS OF THE OFFICE OF THE ELECTION
COMMISSION OF PHRA NAKHON SI AYUTTHAYA PROVINCE

วีรยุทธ วิเศษบุญ*, อภิชาติ พานสุวรรณ

Weerayut Wisetboon*, Apichat Pansuwan

คณะบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา พระนครศรีอยุธยา ประเทศไทย

Graduate School, Phra Nakhon Si Ayutthaya Rajabhat University, Phra Nakhon Si Ayutthaya, Thailand

*Corresponding author E-mail: Apichat_asm@hotmail.com

*Tel: 094-978-2426

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา 2) ศึกษาประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และ 3) ศึกษาการบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่าง คือ กรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล ในเขตพื้นที่ของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 342 คน โดยการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มอย่างง่ายตามวิธีคำนวณสูตรของทาโร ยามาเน่ โดยมีสัดส่วนความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้เท่ากับ .05 ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถาม ซึ่งผ่านการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาจากผู้เชี่ยวชาญ ได้ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) เท่ากับ 0.89 โดยการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว การทดสอบ LSD การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า 1) ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และ 3) การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ได้แก่ การบริหารจัดการด้านเป้าหมาย การบริหารจัดการด้านกระบวนการ และการบริหารจัดการด้านการบริหารทรัพยากร

คำสำคัญ: การบริหารจัดการการเลือกตั้ง, ประสิทธิผลการเลือกตั้ง, องค์การบริหารส่วนตำบล, คณะกรรมการการเลือกตั้ง



Abstract

The objectives of this research were to: 1) study the election management of the Sub-district Administrative Organizations under the Office of the Election Commission of Phra Nakhon Si Ayutthaya Province; 2) examine the effectiveness of the Sub-district Administrative Organization elections under the Office of the Election Commission of Phra Nakhon Si Ayutthaya Province; and 3) investigate the election management affecting the effectiveness of the Sub-district Administrative Organization elections under the Office of the Election Commission of Phra Nakhon Si Ayutthaya Province. This study employed a quantitative research methodology. The sample consisted of 342 Sub-district Administrative Organization Election Committee members and Directors of Elections for Sub-district Administrative Organizations within Phra Nakhon Si Ayutthaya Province, selected through simple random sampling based on Taro Yamane's formula with an acceptable error margin of .05 at a 95% confidence level. The research instrument was a questionnaire validated by experts, which yielded an Item-Objective Congruence (IOC) index of 0.89. Data were analyzed using percentage, mean, standard deviation, t-test, One-way Analysis of Variance (ANOVA), Least Significant Difference (LSD) test, Pearson's product-moment correlation coefficient, and Multiple Regression Analysis. The research findings revealed that the overall level of election management of the Sub-district Administrative Organizations under the Office of the Election Commission of Phra Nakhon Si Ayutthaya Province was at a high level, and the overall level of effectiveness of the Sub-district Administrative Organization elections under the Office of the Election Commission of Phra Nakhon Si Ayutthaya Province was also at a high level. Furthermore, the aspects of election management that statistically significantly affected the effectiveness of the Sub-district Administrative Organization elections under the Office of the Election Commission of Phra Nakhon Si Ayutthaya Province included goal management, process management, and resource management.

Keywords: Election Management, Election Effectiveness, Subdistrict Administrative Organization, Election Commission

บทนำ

องค์การบริหารส่วนตำบลจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. 2537 ถือเป็นรากฐานสำคัญของการปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีขนาดเล็กที่สุด แต่มีความใกล้ชิดกับประชาชนในพื้นที่ชนบทมากที่สุด และเป็นผลผลิตจากการปฏิรูปการเมืองเพื่อกระจายอำนาจให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการปกครองตนเองตามระบอบประชาธิปไตย ซึ่งเป็นเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (โกวิทย์ พวงงาม, 2562) อย่างไรก็ตาม การส่งเสริมสิทธิเสรีภาพและความโปร่งใสในมิติทางการเมืองท้องถิ่นจำเป็นต้องอาศัยกระบวนการได้มาซึ่งผู้แทนที่มีความสุจริตและชอบธรรม รัฐธรรมนูญจึงได้บัญญัติให้อำนาจและหน้าที่แก่คณะกรรมการการเลือกตั้งรวมถึงผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัดในการควบคุม ตรวจสอบ สนับสนุน และจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่นให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อตอบสนองต่อความคาดหวังของสังคมในการปฏิรูปกระบวนการสรรหาคนเข้าสู่ระบบการเมือง ซึ่งต้องอาศัยกลไกการบริหารจัดการเลือกตั้งที่มีประสิทธิภาพนับตั้งแต่ขั้นตอนการเตรียมความพร้อมจนถึงการสิ้นสุดกระบวนการเลือกตั้ง

แม้ว่าโครงสร้างทางกฎหมายและระเบียบข้อบังคับจะถูกออกแบบมาเพื่อรองรับเสถียรภาพและความสุจริตเที่ยงธรรม แต่ในทางปฏิบัติสภาพปัญหาปัจจุบันที่เกิดขึ้นจากการจัดการเลือกตั้งที่ผ่านมายังคงสะท้อนข้อจำกัดในหลายด้าน ทั้งปัญหาความไม่พร้อมของสถานที่และสภาพแวดล้อมของหน่วยเลือกตั้งที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการ

เข้าถึงสิทธิอย่างเท่าเทียมของผู้สูงอายุและคนพิการ ข้อจำกัดทางเทคนิคในการรายงานผลคะแนนผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่เกิดความล่าช้าและหยุดชะงักชั่วคราวในหลายพื้นที่ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นด้านความโปร่งใสของภาคประชาชน (วีระศักดิ์ เครือเทพ, 2569) ตลอดจนความคลาดเคลื่อนในขั้นตอนการนับคะแนนเบื้องต้นที่นำไปสู่ประเด็น "บัตรเขย่ง" หรือจำนวนผู้มาใช้สิทธิไม่ตรงกับจำนวนบัตรเลือกตั้ง (สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, 2569) สภาพปัญหาเหล่านี้สะท้อนให้เห็นว่า กระบวนการบริหารจัดการการเลือกตั้งในมิติต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นด้านเป้าหมาย ด้านกระบวนการ ด้านทรัพยากร และด้านการควบคุมการปฏิบัติงาน (พิทยา บวรวัฒนา, 2563) ยังคงต้องการแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเป็นระบบเพื่อขับเคลื่อนประสิทธิภาพของการเลือกตั้งให้เกิดขึ้นจริงอย่างเป็นรูปธรรม

สำหรับพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วยองค์การบริหารส่วนตำบลทั้งหมดจำนวน 114 แห่ง (สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา, 2569) ที่ได้จัดให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและนายกองค์การบริหารส่วนตำบลขึ้นในวันที่ 11 มกราคม 2569 การเลือกตั้งครั้งนี้ถือเป็นตัวชี้วัดสำคัญที่สะท้อนถึงการจัดสรรทรัพยากรและการดูแลปากท้องของประชาชนในท้องถิ่นโดยตรง (วีระศักดิ์ เครือเทพ, 2569) แต่จากการปฏิบัติงานที่ผ่านมา พบว่า บุคลากรที่เป็นกลุ่มกลไกหลักในการขับเคลื่อนงานเลือกตั้งในพื้นที่ อันได้แก่ กรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล เผชิญกับความท้าทายในการบริหารจัดการภารกิจภายใต้ข้อจำกัดด้านงบประมาณ ระยะเวลา และทรัพยากรบุคคล ตลอดจนความจำเป็นในการบูรณาการการทำงานร่วมกับหน่วยงานภาคส่วนอื่น ส่งผลให้ระดับการรับรู้และการนโยบายไปปฏิบัติในแต่ละท้องถิ่นอาจมีความแตกต่างกัน ซึ่งส่งผลกระทบโดยตรงต่อภาพรวมของประสิทธิภาพการเลือกตั้งในเขตพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

หากพิจารณาถึงบริบทในอดีตที่ผ่านมา กระบวนการจัดการเลือกตั้งท้องถิ่นของคณะกรรมการการเลือกตั้ง มักเผชิญกับข้อจำกัดเชิงโครงสร้างและการขาดกลไกที่เพียงพอที่เป็นเอกภาพในระดับพื้นที่ โดยภารกิจส่วนใหญ่ถูกขับเคลื่อนผ่านบุคลากรส่วนท้องถิ่นที่ยังขาดความเชี่ยวชาญเฉพาะทาง ส่งผลให้มาตรฐานการปฏิบัติงานมีความแตกต่างกันไปในแต่ละพื้นที่ อีกทั้งยังปรากฏปัญหาการร้องเรียนเรื่องความไม่โปร่งใสและอิทธิพลในท้องถิ่นค่อนข้างสูง แม้ว่าในเวลาต่อมาโครงสร้างทางกฎหมายและระเบียบข้อบังคับจะถูกออกแบบมาเพื่อรองรับเสถียรภาพและความสุจริตเที่ยงธรรมให้รัดกุมยิ่งขึ้น แต่ในทางปฏิบัติสภาพปัญหาปัจจุบันที่เกิดขึ้นจากการจัดการเลือกตั้งที่ผ่านมา ยังคงสะท้อนข้อจำกัดในหลายด้าน จากความเป็นมาและสภาพปัญหาดังกล่าว ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำจังหวัด กรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล จึงจำเป็นต้องตระหนักถึงอิทธิพลของการบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลเชื่อมโยงต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะทำการศึกษาการบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เพื่อแสวงหาข้อเท็จจริงเชิงประจักษ์ว่าปัจจัยการบริหารจัดการด้านใดที่จะผลักดันให้การเลือกตั้งเป็นไปอย่างโปร่งใส และมีประสิทธิภาพ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
2. เพื่อศึกษาประสิทธิภาพการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
3. เพื่อศึกษาการบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา



วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเรื่อง การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยมีรายละเอียดของวิธีดำเนินการวิจัย ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ กรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล ของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 342 คน
2. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ กรรมการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล และผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนตำบล ของจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 214 คน โดยใช้วิธีการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากการสุ่มอย่างง่าย (Simple Random Sampling) ตามสูตรการคำนวณของทาโร ยามาเน่ โดยมีสัดส่วนความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ เท่ากับ .05 ณ ระดับความเชื่อมั่น 95%

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม โดยมีผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 3 ท่าน ได้ค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC ตั้งแต่ 0.64 - 1.00 และนำมาวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามเท่ากับ 0.89 ซึ่งมีค่าเกินกว่ามาตรฐาน (0.8) โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือน อาชีพ และสถานภาพ แบบสอบถามเป็นแบบลักษณะคำถามแบบเลือกตอบ (Check list)

ส่วนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารจัดการการเลือกตั้ง ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ เป้าหมาย กระบวนการ การบริหารทรัพยากร และการควบคุม แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับ

ส่วนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับประสิทธิภาพการเลือกตั้ง ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ การบรรลุเป้าหมาย การบรรลุเชิงปริมาณ การบรรลุเชิงคุณภาพ และความพึงพอใจ แบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ซึ่งแบ่งเป็น 5 ระดับ

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ จำนวน 214 ชุด พร้อมทั้งอธิบายชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย
3. ผู้วิจัยตรวจสอบจำนวนแบบสอบถามให้ได้ครบตามจำนวน 214 ชุด และตรวจความสมบูรณ์ถูกต้องของแบบสอบถามที่ได้รับมา

การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถาม จำนวน 214 ชุด มาวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์ ดังนี้

1. บันทึกข้อมูลในแบบสอบถามลงในโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ
2. ตรวจสอบความถูกต้องในการบันทึกข้อมูลแบบสอบถาม
3. วิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

สถิติที่ใช้ในการวิจัย

1. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ การหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
2. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ การหาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)
3. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA หรือ F-test) การทดสอบรายคู่ด้วยวิธี LSD (Least Significant Difference) การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson's r) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis)

ผลการวิจัย

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 1 ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวม

การบริหารจัดการการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. ด้านเป้าหมาย	3.92	0.45	มาก
2. ด้านกระบวนการ	3.96	0.47	มาก
3. ด้านการบริหารทรัพยากร	3.93	0.37	มาก
4. ด้านการควบคุม	4.00	0.55	มาก
รวม	3.96	0.37	มาก

จากตารางที่ 1 พบว่า ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$, S.D. = 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการควบคุม ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.55) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านเป้าหมาย ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = 0.45)

ตารางที่ 2 ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านเป้าหมาย

การบริหารจัดการการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. การกำหนดวัตถุประสงค์ของการจัดการเลือกตั้ง อบต. มีความชัดเจนและสอดคล้องกับระเบียบกฎหมาย	4.14	0.62	มาก
2. เป้าหมายในการส่งเสริมให้ประชาชนมาใช้สิทธิเลือกตั้ง	3.96	0.68	มาก
3. สนง.กกต.จว. มีการสื่อสารเป้าหมายและนโยบายการเลือกตั้งให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรับทราบอย่างทั่วถึง	3.72	0.69	มาก



ตารางที่ 2 ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านเป้าหมาย (ต่อ)

การบริหารจัดการการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
4. การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของการเลือกตั้ง (เช่น จำนวนผู้มาใช้สิทธิ, จำนวนบัตรเสีย) มีความเหมาะสม	3.90	0.70	มาก
5. เป้าหมายในการลดจำนวนเรื่องร้องเรียน และการทุจริตเลือกตั้งได้รับการให้ความสำคัญเป็นอันดับต้น ๆ	3.89	0.67	มาก
รวม	3.92	0.45	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านเป้าหมาย ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การกำหนดวัตถุประสงค์ของการจัดการเลือกตั้ง อบต. มีความชัดเจนและสอดคล้องกับระเบียบกฎหมาย ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.62) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ เป้าหมายในการลดจำนวนเรื่องร้องเรียน และการทุจริตเลือกตั้งได้รับการให้ความสำคัญ เป็นอันดับต้น ๆ ($\bar{X} = 3.89$, S.D. = 0.67)

ตารางที่ 3 ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการ

การบริหารจัดการการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. ขั้นตอนการเตรียมการก่อนการเลือกตั้ง (เช่น การรับสมัคร, การตรวจสอบคุณสมบัติ) มีความเป็นระบบ	4.07	0.49	มาก
2. กระบวนการจัดส่งวัสดุอุปกรณ์และหีบบัตรเลือกตั้งไปยัง อบต. ต่าง ๆ มีความรวดเร็วและปลอดภัย	3.95	0.56	มาก
3. การบริหารจัดการในวันเลือกตั้ง (การลงคะแนนและการนับคะแนน) มีขั้นตอนที่ลดความสับสนของประชาชน และมีความโปร่งใส	3.86	0.58	มาก
4. กระบวนการประกาศผลการเลือกตั้งและการวินิจฉัยข้อโต้แย้งมีความเที่ยงธรรมและตรวจสอบได้	4.00	0.70	มาก
5. การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบวนการเลือกตั้งช่วยเพิ่มความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน	3.94	0.82	มาก
รวม	3.96	0.47	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านกระบวนการ คือ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.96$, S.D. = 0.47) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ขั้นตอนการเตรียมการก่อนการเลือกตั้ง (เช่น การรับสมัคร, การตรวจสอบคุณสมบัติ) มีความเป็นระบบ ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = 0.49) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การบริหารจัดการในวันเลือกตั้ง (การลงคะแนนและการนับคะแนน) มีขั้นตอนที่ลดความสับสนของประชาชน และมีความโปร่งใส ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.58)

ตารางที่ 4 ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารทรัพยากร

การบริหารจัดการการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. การจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดการเลือกตั้ง อบต. ในแต่ละเขตมีความเพียงพอและเหมาะสม	3.68	0.73	มาก
2. การคัดเลือกและแต่งตั้งกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง (กปน.) มีความเหมาะสมกับปริมาณงาน	3.93	0.60	มาก
3. เจ้าหน้าที่และอาสาสมัครได้รับการฝึกอบรมให้มีความรู้ความเข้าใจในหน้าที่อย่างเพียงพอ	3.99	0.68	มาก
4. วัสดุ อุปกรณ์ และสถานที่ที่ใช้ในการเลือกตั้งมีความพร้อมและอยู่ในสภาพใช้งานได้ดี	4.00	0.54	มาก
5. มีการจัดสรรทรัพยากรสนับสนุนการประชาสัมพันธ์เพื่อกระตุ้นให้ประชาชนตื่นตัวในการเลือกตั้ง	4.07	0.60	มาก
รวม	3.93	0.37	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบริหารทรัพยากร คือ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการจัดสรรทรัพยากรสนับสนุนการประชาสัมพันธ์เพื่อกระตุ้นให้ประชาชนตื่นตัวในการเลือกตั้ง ($\bar{X} = 4.07$, S.D. = 0.60) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การจัดสรรงบประมาณสำหรับการจัดการเลือกตั้ง อบต. ในแต่ละเขตมีความเพียงพอและเหมาะสม ($\bar{X} = 3.68$, S.D. = 0.73)

ตารางที่ 5 ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการควบคุม

การบริหารจัดการการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. มีระบบการติดตามและรายงานผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในระดับพื้นที่อย่างต่อเนื่อง	3.95	0.72	มาก
2. การตรวจสอบการกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งมีการดำเนินงานอย่างเข้มงวดและเด็ดขาด	3.84	0.82	มาก
3. มีมาตรการควบคุมและป้องกันความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นในระหว่างกระบวนการนับคะแนน	3.92	0.80	มาก
4. การประเมินผลการดำเนินงานหลังสิ้นสุดการเลือกตั้งเพื่อนำมาปรับปรุงในอนาคต	4.07	0.65	มาก
5. ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีช่องทางในการร้องเรียนและตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ได้ง่าย	4.27	0.51	มากที่สุด
รวม	4.00	0.55	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการควบคุม คือ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.00$, S.D. = 0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีช่องทางในการร้องเรียนและตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ได้ง่าย ($\bar{X} = 4.27$, S.D. = 0.51) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การตรวจสอบการกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้งมีการดำเนินงานอย่างเข้มงวดและเด็ดขาด ($\bar{X} = 3.84$, S.D. = 0.82)



ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 6 ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวม

ประสิทธิผลการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. ด้านการบรรลุเป้าหมาย	4.14	0.45	มาก
2. ด้านการบรรลุเชิงปริมาณ	3.95	0.37	มาก
3. ด้านการบรรลุเชิงคุณภาพ	3.94	0.44	มาก
4. ด้านความพึงพอใจ	4.02	0.36	มาก
รวม	4.01	0.31	มาก

จากตารางที่ 6 พบว่า ประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.31) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน เรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการบรรลุเป้าหมาย ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.45) และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการบรรลุเชิงคุณภาพ ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.44)

ตารางที่ 7 ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบรรลุเป้าหมาย

ประสิทธิผลการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. การเลือกตั้งสามารถดำเนินการได้สำเร็จเสร็จสิ้นตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	4.21	0.61	มากที่สุด
2. การเลือกตั้งสะท้อนเจตนารมณ์ที่แท้จริงของประชาชนในท้องถิ่นได้เป็นอย่างดี	4.13	0.62	มาก
3. สามารถแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นหน้างานได้อย่างมีประสิทธิภาพจนบรรลุวัตถุประสงค์	4.22	0.59	มากที่สุด
4. ผลการเลือกตั้งได้รับการยอมรับจากผู้สมัครและประชาชนทั่วไปโดยไม่มีข้อกังขาในวงกว้าง	4.03	0.72	มาก
5. การเลือกตั้งนำไปสู่การได้มาซึ่งสมาชิกสภาและผู้บริหารท้องถิ่นเพื่อเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ตามกำหนด	4.12	0.55	มาก
รวม	4.14	0.45	มาก

จากตารางที่ 7 พบว่า ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบรรลุเป้าหมาย คือ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.45) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ สามารถแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นหน้างานได้อย่างมีประสิทธิภาพจนบรรลุวัตถุประสงค์ ($\bar{X} = 4.22$, S.D. = 0.59) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ผลการเลือกตั้งได้รับการยอมรับจากผู้สมัครและประชาชนทั่วไปโดยไม่มีข้อกังขาในวงกว้าง ($\bar{X} = 4.03$, S.D. = 0.72)

ตารางที่ 8 ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบรรจุเชิงปริมาณ

ประสิทธิผลการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. จำนวนผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมา	4.14	0.58	มาก
2. จำนวนบัตรเสียในการเลือกตั้งครั้งนี้มีปริมาณน้อยหรือลดลงเมื่อเทียบกับการเลือกตั้งครั้งก่อน	4.05	0.76	มาก
3. การรณรงค์เลือกตั้งสามารถเข้าถึงประชาชนในทุกพื้นที่ของตำบลได้อย่างทั่วถึง	4.00	0.56	มาก
4. จำนวนเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตเลือกตั้งมีแนวโน้มลดลงอย่างเห็นได้ชัด	3.73	0.55	มาก
5. ระยะเวลาในการนับคะแนนและรายงานผลคะแนนอย่างไม่เป็นทางการมีความรวดเร็วเป็นไปตามเกณฑ์	3.82	0.57	มาก
รวม	3.95	0.37	มาก

จากตารางที่ 8 พบว่า ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบรรจุเชิงปริมาณ คือ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.37) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ จำนวนผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งเป็นไปตามเป้าหมายหรือสูงกว่าการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมา ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.58) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ จำนวนเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตเลือกตั้งมีแนวโน้มลดลงอย่างเห็นได้ชัด ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.55)

ตารางที่ 9 ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบรรจุเชิงคุณภาพ

ประสิทธิผลการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. กระบวนการเลือกตั้งมีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอน	3.92	0.61	มาก
2. เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานเลือกตั้งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้องแม่นยำ	3.86	0.74	มาก
3. การตัดสินวินิจฉัยปัญหาการเลือกตั้งมีความยุติธรรมและยึดหลักกฎหมายอย่างเคร่งครัด	3.97	0.64	มาก
4. ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการลงคะแนนและสิทธิหน้าที่ของตนเองอย่างถูกต้อง	3.82	0.67	มาก
5. สภาพแวดล้อมในการเลือกตั้งมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากการข่มขู่หรือการใช้อิทธิพลครอบงำ	4.14	0.59	มาก
รวม	3.94	0.44	มาก

จากตารางที่ 9 พบว่า ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านการบรรจุเชิงคุณภาพ คือ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.94$, S.D. = 0.44) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ สภาพแวดล้อมในการเลือกตั้งมีความสงบเรียบร้อย ปราศจากการข่มขู่หรือการใช้อิทธิพลครอบงำ ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.59) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในขั้นตอนการลงคะแนนและสิทธิหน้าที่ของตนเองอย่างถูกต้อง ($\bar{X} = 3.82$, S.D. = 0.67)



ตารางที่ 10 ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความพึงพอใจ

ประสิทธิผลการเลือกตั้งของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ระดับความคิดเห็น		
	$\bar{X}$	S.D.	การแปลผล
1. ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่ ณ หน่วยเลือกตั้ง	4.01	0.50	มาก
2. ผู้สมัครรับเลือกตั้งมีความพึงพอใจต่อระบบการรับสมัครและการให้บริการข้อมูลของ กกต. จังหวัด	3.93	0.44	มาก
3. ประชาชนมีความเชื่อมั่นต่อความเป็นกลางของ สำนักงาน กกต. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	4.00	0.36	มาก
4. ความพึงพอใจต่อช่องทางการประชาสัมพันธ์และการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้ง	4.03	0.54	มาก
5. ภาพรวมของการจัดการเลือกตั้งครั้งนี้สร้างความประทับใจและทัศนคติที่ดีต่อการปกครองส่วนท้องถิ่น	4.14	0.69	มาก
รวม	4.02	0.36	มาก

จากตารางที่ 10 พบว่า ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ด้านความพึงพอใจ คือ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$, S.D. = 0.36) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ภาพรวมของการจัดการเลือกตั้งครั้งนี้สร้างความประทับใจและทัศนคติที่ดีต่อการปกครองส่วนท้องถิ่น ($\bar{X} = 4.14$, S.D. = 0.69) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ผู้สมัครรับเลือกตั้งมีความพึงพอใจต่อระบบการรับสมัครและการให้บริการข้อมูลของ กกต. จังหวัด ($\bar{X} = 3.93$, S.D. = 0.44)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ตารางที่ 11 แสดงค่า Tolerance (ความคงทนของการยอมรับ) และ Variance Inflation Factor (VIF) หรือปัจจัยการขยายตัวของความแปรปรวนของตัวแปรอิสระ

ตัวแปรอิสระ	Tolerance	VIF
1. ด้านเป้าหมาย	0.74	1.35
2. ด้านกระบวนการ	0.40	2.51
3. ด้านการบริหารทรัพยากร	0.43	2.35
4. ด้านการควบคุม	0.27	3.78

จากตารางที่ 11 แสดงค่า Tolerance หรือค่าคงทนของการยอมรับ และ Variance Inflation Factor (VIF) หรือปัจจัยการขยายตัวของความแปรปรวนของตัวแปรอิสระ ซึ่งมีค่าอยู่ระหว่าง 0.27 - 0.74 และค่า VIF อยู่ระหว่าง 1.35 - 3.78 ซึ่งผลที่ได้จากการทดสอบนั้น ค่า Tolerance มีค่ามากกว่า 0.10 และ VIF น้อยกว่า 10 จึงกล่าวได้ว่าตัวแปรอิสระไม่มีปัญหา Multicollinearity

ตารางที่ 12 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ (Correlation between Independent Variables)

ตัวแปรอิสระ	ด้านเป้าหมาย	ด้านกระบวนการ	ด้านการบริหารทรัพยากร	ด้านการควบคุม
ด้านเป้าหมาย	1.00			
ด้านกระบวนการ	0.43	1.00		
ด้านการบริหารทรัพยากร	0.54	0.58	1.00	
ด้านการควบคุม	0.45	0.69	0.43	1.00

* นัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จากตารางที่ 12 พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ใช้ในการศึกษานี้ คือ การบริหารจัดการ การเลือกตั้ง จำนวน 4 ด้าน โดยตัวแปรอิสระทุกตัวมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ไม่เกิน 0.90 โดยอยู่ระหว่าง 0.43 - 0.69 ซึ่งจะไม่ส่งผลให้เกิดปัญหาเกี่ยวกับภาวะร่วมเส้นตรงพหุ หมายความว่า จะไม่มีปัญหาพหุสัมพันธ์ร่วม (Multicollinearity) ดังนั้น จึงสามารถนำตัวแปรอิสระทั้งหมดไปวิเคราะห์ตัวแปรตามได้

ตารางที่ 13 การวิเคราะห์การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การบริหารจัดการการเลือกตั้ง	ประสิทธิผลการเลือกตั้ง			t	sig
	B	SE	β		
ค่าคงที่	1.137	0.134		8.503	.000
ด้านเป้าหมาย (X1)	0.169	0.032	0.250	5.223	.000*
ด้านกระบวนการ (X2)	0.158	0.038	0.245	4.199	.000*
ด้านการบริหารทรัพยากร (X3)	0.349	0.042	0.426	8.313	.000*
ด้านการควบคุม (X4)	0.054	0.030	0.098	1.801	.073

R Square = 0.693, Adjusted R Square = 0.687, Std. Error of the Estimate = 0.17, Durbin-Watson = 1.895

จากตารางที่ 13 พบว่า ผลการวิเคราะห์การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จากตัวแปรอิสระทั้ง 4 ด้าน สามารถร่วมกันพยากรณ์ประสิทธิผลการเลือกตั้งได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ (R Square) เท่ากับ 0.693 หมายความว่า ตัวแปรอิสระทั้งหมดสามารถอธิบายความแปรปรวนของประสิทธิผลการเลือกตั้งได้ร้อยละ 69.30 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 30.70 เป็นผลจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาศึกษาในครั้งนี้ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีตัวแปรอิสระ 3 ด้านที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเรียงลำดับตามค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (β) จากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารทรัพยากร ด้านเป้าหมาย และด้านกระบวนการ ส่วนด้านการควบคุมพบว่า ไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p = .073$ ซึ่งมากกว่า 0.05) และค่า Durbin-Watson อยู่ที่ 1.895 ซึ่งอยู่ในช่วง 1.50 - 2.50 แสดงว่าข้อมูลไม่มีปัญหาการสัมพันธ์กันเองของความคลาดเคลื่อน

ตารางที่ 14 สรุปการทดสอบสมมติฐาน

ตัวแปรอิสระ	B	ผลการทดสอบ
1. ด้านเป้าหมาย	0.169	สอดคล้อง
2. ด้านกระบวนการ	0.158	สอดคล้อง
3. ด้านการบริหารทรัพยากร	0.349	สอดคล้อง
4. ด้านการควบคุม	0.054	ไม่สอดคล้อง



จากตารางที่ 14 พบว่า ผลการทดสอบสมมติฐานปัจจัยการบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สมมติฐานที่สอดคล้องมีตัวแปรอิสระจำนวน 3 ด้าน ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ได้แก่ ด้านบริหารทรัพยากร ($B = 0.349$) ด้านเป้าหมาย ($B = 0.169$) และด้านกระบวนการ ($B = 0.158$) ซึ่งถือว่าสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ ส่วนสมมติฐานที่ไม่สอดคล้อง มีตัวแปรอิสระจำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการควบคุม ($B = 0.054$) ที่ไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงถือว่าไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

อภิปรายผล

ผลการวิจัย เรื่อง การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผู้วิจัยมีประเด็นในการอภิปรายผลตามวัตถุประสงค์การวิจัย ดังนี้

1. ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

การบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดและส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการด้านควบคุม ด้านกระบวนการ และด้านการบริหารทรัพยากร ตามลำดับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีการกำหนดกรอบทิศทาง ตัวชี้วัด และเป้าหมายร่วมกันในการจัดการเลือกตั้งท้องถิ่นอย่างชัดเจน ตลอดจนมีการวางแผนเตรียมความพร้อมในกระบวนการเลือกตั้งทุกขั้นตอนอย่างเป็นระบบทำหน้าที่ควบคุม ตรวจสอบ และสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับบุคลากรในพื้นที่มีความตระหนักในความคาดหวังของสังคมที่ต้องการเห็นกระบวนการสรรหาคนเข้าสู่ระบบการเมืองท้องถิ่นมีความสุจริตและชอบธรรม จึงทำให้ผลของค่าเฉลี่ยของระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ มณฑานันท์ ได้ศึกษาเรื่อง ประสิทธิภาพการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี พ.ศ. 2566 ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชุมพร ผลการศึกษาพบว่า ประสิทธิภาพและกระบวนการจัดการเลือกตั้งในภาพรวมอยู่ในระดับมาก โดยเมื่อพิจารณาในรายด้าน พบว่า ด้านกระบวนการดำเนินงาน การควบคุมตรวจสอบ และการบริหารทรัพยากรบุคคลของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีระดับคะแนนที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการเลือกตั้งอย่างมีนัยสำคัญ (มณฑานันท์, 2566) นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ วิทยา จิตรมาศ และคณะ (2565) ที่ได้ศึกษาเรื่อง การจัดการกลยุทธ์เลือกตั้ง การมีส่วนร่วมภาคพลเมืองและประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งผลการวิจัยพบว่า ตัวแปรด้านการควบคุมและประเมินผล พฤติกรรมส่วนบุคคล และการนำแผนไปลงมือปฏิบัติ เป็นองค์ประกอบที่มีอิทธิพลสูงและสามารถพยากรณ์ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าระบบการจัดการเลือกตั้งที่มีประสิทธิภาพนั้น จำเป็นต้องอาศัยกลไกการควบคุมตรวจสอบกระบวนการหน้างานควบคู่ไปกับการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลที่เป็นระบบเพื่อขับเคลื่อนผลลัพธ์การดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ (วิทยา จิตรมาศ และคณะ, 2565)

2. ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ การจัดการเลือกตั้งในพื้นที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยาได้รับการสนับสนุนและการบูรณาการความร่วมมือที่ดีจากหน่วยงานภาคส่วนต่าง ๆ ในท้องถิ่น รวมถึงความตื่นตัวของประชาชนในเขตพื้นที่ อบต. ทั้ง 114 แห่ง ที่ตระหนักว่าการเลือกตั้งครั้งนี้มีความสำคัญต่อการกำหนดทิศทางการจัดสรรทรัพยากรและการดูแลปากท้องของพวกเขาโดยตรง แม้ที่ผ่านมาจะพบปัญหาและข้อจำกัดทางเทคนิคบางประการ เช่น ความล่าช้าในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (ECT Report) หรือประเด็นความคลาดเคลื่อนของการนับคะแนน (บัตรเขย่ง) ในบางหน่วยเลือกตั้งก็ตาม แต่ด้วยกลไกการควบคุมและการชี้แจงแก้ปัญหาอย่างทันที่ของเจ้าหน้าที่ฝ่ายปฏิบัติงาน จึงทำให้ภาพรวมของประสิทธิผลการเลือกตั้งยังคงได้รับความไว้วางใจและมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก สอดคล้องกับงานวิจัยของ มณฑานต์ มุจนานันท์ ที่พบว่าประสิทธิผลการจัดการเลือกตั้งได้รับอิทธิพลเชิงบวกจากมาตรการปรับปรุงโครงสร้างการทำงานและการแก้ไขปัญหาหน้างานของคณะกรรมการการเลือกตั้งและผู้ช่วยปฏิบัติงาน ซึ่งส่งผลให้การรับรู้ของภาคประชาชนต่อความโปร่งใส ความเที่ยงธรรม และความสำเร็จของการเลือกตั้งสะท้อนออกมาในระดับที่น่าพึงพอใจและอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน (มณฑานต์ มุจนานันท์, 2566) และสอดคล้องกับงานวิจัยของจารุกฤษณ์ เรื่องสุพรรณ และคณะ ที่ได้ศึกษาเรื่อง สมรรถนะการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมในประเทศไทย โดยพบว่า สมรรถนะหรือประสิทธิผลในภาพรวมของการบริหารจัดการเลือกตั้งให้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรมนั้นมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากเช่นเดียวกัน ซึ่งเป็นสิ่งสะท้อนให้เห็นว่า หากกระบวนการและระบบการจัดการเลือกตั้งถูกดำเนินงานอย่างรัดกุมและได้รับการยอมรับจากประชาชน ย่อมส่งผลดีต่อประสิทธิผลในระดับพื้นที่สะท้อนออกมาในเกณฑ์ที่สูงและน่าพึงพอใจ (จารุกฤษณ์ เรื่องสุพรรณ และคณะ, 2558)

3. การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า การบริหารจัดการการเลือกตั้งส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยแนวทางการบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้ง ได้แก่ การบริหารจัดการด้านเป้าหมาย ด้านกระบวนการ และด้านการบริหารทรัพยากร อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะ การที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีการกำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดที่ชัดเจนในการปฏิบัติงาน ควบคู่ไปกับการวางแผนกระบวนการจัดการเลือกตั้งที่เป็นระบบตั้งแต่การเตรียมความพร้อม การอำนวยความสะดวก ตลอดจนการบริหารทรัพยากรบุคคล งบประมาณ และเทคโนโลยีสารสนเทศ อย่างเหมาะสม ย่อมเป็นพื้นฐานสำคัญที่ช่วยลดข้อผิดพลาด และสามารถขับเคลื่อนให้ผลลัพธ์ของการเลือกตั้ง อบต. ทั้ง 114 แห่ง บรรลุประสิทธิผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมายและความคาดหวังของประชาชนในท้องถิ่นได้อย่างเป็นรูปธรรม สอดคล้องกับงานวิจัยของ ณัชชานุช พิชิตธนาร์ตน์ ที่ได้ศึกษาบทบาทและปัญหาของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่น จังหวัดเพชรบุรี ซึ่งผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยด้านการบริหารจัดการในมิติต่าง ๆ โดยเฉพาะด้านการวางแผนเป้าหมายการดำเนินงานที่ชัดเจนการควบคุมกระบวนการจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปตามระเบียบกฎหมาย และการบริหารจัดการทรัพยากรบุคคลและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ เป็นปัจจัยสำคัญที่มีอิทธิพลเชิงบวกและส่งผลต่อประสิทธิผลในการจัดการเลือกตั้งท้องถิ่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งสอดคล้องกับสิ่งที่ตั้งเป็นสมมติฐานและสนับสนุนผลการวิจัยครั้งนี้ว่า การบริหารจัดการด้านเป้าหมาย ด้านกระบวนการ และด้านการบริหารทรัพยากร อย่างมีประสิทธิภาพ ย่อมเป็นกลไกหลักที่ขับเคลื่อนและร่วมกันส่งผลให้การเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลในจังหวัดพระนครศรีอยุธยาบรรลุประสิทธิผลสูงสุดเช่นเดียวกัน (ณัชชานุช พิชิตธนาร์ตน์,



2559) นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับผลงานวิจัยของ อมรชัย ปิ่นเจริญ และคณะ ที่ได้ศึกษาเรื่อง การบริหารจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในจังหวัดฉะเชิงเทรา ซึ่งระบุว่าปัจจัยด้านการบริหารจัดการเลือกตั้งสามารถส่งผลและมีอิทธิพลต่อการมีส่วนร่วมและประสิทธิผลทางการเมืองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เช่นเดียวกัน (อมรชัย ปิ่นเจริญ และคณะ, 2567)

สรุปและข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา สรุปผลการวิจัยได้ว่า 1) ระดับการบริหารจัดการการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการควบคุม รongลงมาคือ ด้านกระบวนการ ด้านการบริหารทรัพยากร และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ด้านเป้าหมาย ตามลำดับ 2) ระดับประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการบรรจุเป้าหมาย รongลงมาคือ ด้านความพึงพอใจ ด้านการบรรจุเชิงปริมาณ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ ด้านการบรรจุเชิงคุณภาพ ตามลำดับ 3) การบริหารจัดการการเลือกตั้งที่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผลการวิเคราะห์สมการถดถอย พบว่า การบริหารจัดการการเลือกตั้งในภาพรวมสามารถร่วมกันอธิบายประสิทธิผลการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบลได้ร้อยละ 69.30 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีปัจจัยที่ส่งผลทางบวกอย่างมีนัยสำคัญจำนวน 3 ด้าน ซึ่งเรียงลำดับอิทธิพลจากมากไปน้อย ได้แก่ ด้านการบริหารทรัพยากร ด้านเป้าหมาย และด้านกระบวนการ ตามลำดับ ส่วนด้านการควบคุม พบว่า ไม่ส่งผลต่อประสิทธิผลการเลือกตั้งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จากผลการวิจัยมีข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้คือ ควรมีการพัฒนาคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติในวันเลือกตั้งให้มีความกระชับ เข้าใจง่าย เพื่อลดความสับสนของประชาชนและเจ้าหน้าที่ รวมถึงการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการจำลองสถานการณ์วันเลือกตั้งจริงเพื่อให้เจ้าหน้าที่เกิดความเชี่ยวชาญและลดข้อผิดพลาดในขั้นตอนการนับคะแนน อีกทั้งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดควรบูรณาการความร่วมมือกับหน่วยงานความมั่นคงหรือเครือข่ายภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริตให้เข้มข้นขึ้น พร้อมทั้งสื่อสารให้ประชาชนทราบถึงบทลงโทษที่รุนแรงและเด็ดขาดเพื่อเป็นการป้องปรามการกระทำผิด ตลอดจนควรมีการถอดบทเรียนเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นเพื่อรวบรวมเป็นคลังความรู้ให้กับเจ้าหน้าที่รุ่นใหม่หรือพื้นที่อื่น ๆ ในการนำไปประยุกต์ใช้เพื่อรักษามาตรฐานความสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และควรพัฒนาระบบการรับสมัครให้มีความทันสมัยและสะดวกรวดเร็วมากขึ้น เช่น การใช้ระบบแจ้งเตือนเอกสารล่วงหน้า หรือการจัดช่องทางสำหรับการสอบถามข้อมูลเชิงลึกทางกฎหมายแก่ผู้สมัคร เพื่อเสริมสร้างทัศนคติที่ดีต่อความเป็นกลางและการอำนวยความสะดวกของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด สำหรับข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไปคือ ควรมีการศึกษาเชิงคุณภาพหรือวิจัยเชิงปฏิบัติการเกี่ยวกับกลยุทธ์การสื่อสารนโยบายและเป้าหมายการป้องกันการทุจริตเลือกตั้งที่มีประสิทธิภาพสำหรับเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในระดับพื้นที่ เพื่อค้นหารูปแบบการสื่อสารที่ช่วยลดช่องว่างในการรับรู้เป้าหมายร่วมกัน และควรมีการวิจัยเกี่ยวกับแนวทางการบริหารจัดการและวิเคราะห์ความคุ้มค่าของการจัดสรรงบประมาณในการจัดการเลือกตั้งระดับท้องถิ่น เพื่อออกแบบการจัดสรรงบประมาณที่สะท้อนความจำเป็นของแต่ละเขตเลือกตั้งอย่างแท้จริง ตลอดจนควรทำการวิจัยเชิงลึกเกี่ยวกับการทุจริตในระดับท้องถิ่น เช่น ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมกรรมการเลือกตั้งและมาตรการเชิงรุกในการลดสถิติเรื่องร้องเรียนในการเลือกตั้งองค์การบริหารส่วนตำบล หรือ

การศึกษาการพัฒนาาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการรายงานผลคะแนนเลือกตั้งอย่างไม่เป็นทางการที่รวดเร็วและแม่นยำ และควรขยายผลการศึกษาไปสู่กลุ่มประชาชนและเจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติการ โดยการวิจัยเกี่ยวกับรูปแบบการเสริมสร้างนวัตกรรมการเรียนรู้ทางการเมืองและหน้าที่พลเมืองเพื่อลดอัตราบัตรเสียและเพิ่มความเข้าใจในการเลือกตั้งของประชาชน หรือการประเมินสมรรถนะและความต้องการในการพัฒนาขีดความสามารถของกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้งในการเลือกตั้งระดับท้องถิ่น

เอกสารอ้างอิง

- โกวิทย์ พวงงาม. (2562). ประวัติและความเป็นมาขององค์การบริหารส่วนตำบล. เรียกใช้เมื่อ 25 พฤศจิกายน 2568 จาก <https://wiki.kpi.ac.th/index.php?title=ประวัติและความเป็นมาขององค์การบริหารส่วนตำบล>
- จารุกฤษณ์ เรืองสุวรรณ และคณะ. (2558). สัมฤทธิ์ผลการบริหารจัดการการเลือกตั้งให้สุจริตและเที่ยงธรรมในประเทศไทย. สักทอง. วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (สทม.ส.), 21(2), 159-171.
- ณัชชา นุช พิชิตธนรัตน์. (2559). บทบาทและปัญหาของคณะกรรมการการเลือกตั้งในการทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่น จังหวัดเพชรบุรี. วารสารเศรษฐศาสตร์การเมืองบูรพา, 5(1), 68-89.
- พิทยา บวรวัฒนา. (2563). รัฐประศาสนศาสตร์: ทฤษฎีและแนวการศึกษา. (พิมพ์ครั้งที่ 15). กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มนทกานต์ มุจนานันท์. (2566). ประสิทธิภาพการจัดการการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี พ.ศ. 2566 ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดชุมพร. ใน สารนิพนธ์รัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานวัตกรรมการจัดการ. วิทยาลัยนวัตกรรมการจัดการ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์.
- วิทยา จิตรมาศ และคณะ. (2565). การจัดการกลยุทธ์เลือกตั้ง การมีส่วนร่วมภาคพลเมืองและประสิทธิภาพของการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วารสาร มจร อุบลปริทรรศน์, 7(2), 650-662.
- วีระศักดิ์ เครือเทพ. (2569). เลือกตั้ง อบต. 69 ภูมิภาคเสี่ยงท้องถิ่นที่เปลี่ยนไป. เรียกใช้เมื่อ 18 กุมภาพันธ์ 2569 จาก <https://policywatch.thaipbs.or.th/article/government-258>
- สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง. (2569). กกต. ชี้แจงกรณีข้อผิดพลาดทางเทคนิคและแนวทางการตรวจสอบความถูกต้องของคะแนนเลือกตั้งชาวประชาสัมพันธ์สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง. เรียกใช้เมื่อ 12 มิถุนายน 2569 จาก <https://www.ect.go.th>
- สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดพระนครศรีอยุธยา. (2569). สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา จัดกิจกรรมรณรงค์โค้งสุดท้าย (Big day) การเลือกตั้งนายก อบต. และ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา. เรียกใช้เมื่อ 12 มิถุนายน 2569 จาก <https://ayutthaya.prd.go.th/th/content/category/detail/id/9/iid/463640>
- อมรชัย ปิ่นเจริญ และคณะ. (2567). การบริหารจัดการเลือกตั้งของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในจังหวัดฉะเชิงเทรา. วารสารราชชนรินทร์, 21(1), 110-124.