

วิวัฒนาการของการแสดงออกทางศิลปะและการประเมินคุณค่างานศิลปะ: การวิเคราะห์เชิงบูรณาการ

The Evolution of Artistic Expression and Art Valuation: An Integrated Analysis

Received : 15 November 2024

Revised : 19 December 2024

Accepted : 23 December 2024

พงษ์พันธ์ สุริยภัทร ¹

Pongpan Suriyapat ¹

¹ อาจารย์พิเศษ คณะเทคโนโลยีดิจิทัล สถาบันเทคโนโลยีจิตรลดา อีเมล : suriyapat@me.com

¹ Special Instructor, Faculty of Digital Technology, Chitralada Technology Institute, E-mail : suriyapat@me.com

บทคัดย่อ

บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับกระบวนการสร้างสรรค์งานศิลปะและการบูรณาการมุมมองในการประเมินคุณค่างานศิลปะ โดยศึกษาวิวัฒนาการทางประวัติศาสตร์ ทฤษฎี และการปฏิบัติร่วมสมัย การศึกษานี้ครอบคลุมการเปลี่ยนแปลงของกระบวนการสร้างสรรค์ตั้งแต่ยุคคลาสสิกจนถึงศิลปะร่วมสมัยและศิลปะดิจิทัล โดยวิเคราะห์การเปลี่ยนแปลงในการให้ความสำคัญกับทักษะพิสัย เทคนิคการแสดงออก และแนวคิดเชิงทฤษฎี ผลการวิเคราะห์พบว่ากระบวนการสร้างสรรค์เป็นปฏิสัมพันธ์ที่ซับซ้อนระหว่างประสบการณ์ทางประสาทสัมผัส กระบวนการทางความคิด และการแสดงออกทางศิลปะ โดยมีบริบททางสังคมและวัฒนธรรมเป็นปัจจัยสำคัญ การศึกษายังพบว่าการประเมินคุณค่างานศิลปะในปัจจุบันจำเป็นต้องบูรณาการมุมมองที่หลากหลาย ทั้งด้านสุนทรียะ แนวคิด สังคม และเทคนิค โดยเฉพาะในบริบทของศิลปะดิจิทัลที่มีคุณลักษณะเฉพาะด้านการมีปฏิสัมพันธ์ ความไม่คงที่ของรูปแบบ และการไม่มีต้นฉบับที่จับต้องได้ บทความนี้นำเสนอกรอบการวิเคราะห์เชิงบูรณาการที่สามารถประยุกต์ใช้ในการประเมินคุณค่างานศิลปะร่วมสมัยและศิลปะดิจิทัลได้อย่างครอบคลุมและเหมาะสมกับบริบทปัจจุบัน

คำสำคัญ : กระบวนการสร้างสรรค์, ประวัติศาสตร์ศิลปะ, การบูรณาการมุมมอง, ศิลปะดิจิทัล, ศิลปะร่วมสมัย

Abstract

This article aims to conduct an in-depth analysis of the creative process in art and the integration of perspectives in art valuation by examining historical evolution, theoretical frameworks, and contemporary practices. The study covers the transformation of creative processes from the classical era to contemporary and digital art, analyzing shifts in the emphasis on motor skills, expressive techniques, and theoretical concepts. The analysis reveals that the creative process is a complex interaction between sensory experiences, cognitive processes, and artistic expression, with socio-cultural contexts serving as crucial factors. The study also finds that contemporary art valuation necessitates the integration of diverse perspectives, including aesthetic, conceptual, social, and technical dimensions, particularly in the context of digital art characterized by interactivity, variability, and immateriality. This article presents an integrated analytical framework that can be comprehensively and appropriately applied to evaluate contemporary and digital artworks in the current context.

Keyword : creative process, art history, perspective integration, digital art, contemporary art

บทนำ

กระบวนการสร้างสรรค์งานศิลปะเป็นปรากฏการณ์ที่สะท้อนให้เห็นถึงความสัมพันธ์อันซับซ้อนระหว่างมนุษย์กับโลกรอบตัว ตั้งแต่ยุคก่อนประวัติศาสตร์ จนถึงปัจจุบัน ศิลปะได้ทำหน้าที่เป็นทั้งเครื่องมือในการบันทึก สื่อสาร และแสดงออกถึงประสบการณ์ ความคิด และจินตนาการของมนุษย์ (Gombrich, 1995) การศึกษาประวัติศาสตร์ศิลปะแสดงให้เห็นว่า กระบวนการสร้างสรรค์ไม่ได้เป็นเพียงการพัฒนาทักษะทางเทคนิค แต่เป็นการบูรณาการระหว่างประสบการณ์ทางประสาทสัมผัส กระบวนการทางความคิด และการแสดงออกที่ได้รับอิทธิพลจากบริบททางสังคมและวัฒนธรรม (Arnheim, 1974)

การเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของสังคมและเทคโนโลยีในยุคปัจจุบันได้ส่งผลกระทบต่อกระบวนการสร้างสรรค์และการประเมินคุณค่างานศิลปะมีความซับซ้อนมากขึ้น Bourdieu (1993) ชี้ให้เห็นว่า การผลิตและการรับรู้งานศิลปะเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการทางสังคมที่เกี่ยวข้องกับการต่อรองระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆ ในขณะที่ Manovich (2001) อธิบายว่าเทคโนโลยีดิจิทัลได้เปลี่ยนแปลงทั้งวิธีการสร้าง เผยแพร่ และรับรู้งานศิลปะอย่างมีนัยสำคัญ การเปลี่ยนแปลงเหล่านี้ท้าทายแนวคิดดั้งเดิมเกี่ยวกับธรรมชาติของศิลปะ และวิธีการประเมินคุณค่างานศิลปะ

ความท้าทายสำคัญในปัจจุบันคือการพัฒนารอบการวิเคราะห์ที่สามารถทำความเข้าใจและประเมินคุณค่างานศิลปะที่มีความหลากหลายทั้งในด้านรูปแบบ เนื้อหา และวิธีการนำเสนอ Smith (2009) เสนอให้พิจารณาทั้งมิติทางสุนทรียะ แนวคิด สังคม และเทคนิค ในขณะที่ Bishop (2012) เน้นความสำคัญของการมีส่วนร่วมและปฏิสัมพันธ์ทางสังคม Bourriaud (2002) ขยายขอบเขตของการประเมินให้ครอบคลุมถึงคุณภาพของความสัมพันธ์และการแลกเปลี่ยนที่เกิดขึ้นจากงานศิลปะ

วัตถุประสงค์และความมุ่งหมายของบทความ

บทความนี้มุ่งวิเคราะห์กระบวนการสร้างสรรค์งานศิลปะในมิติที่หลากหลาย โดยพิจารณาทั้งวิวัฒนาการทางประวัติศาสตร์ แนวคิดทางทฤษฎี และการปฏิบัติร่วมสมัย เพื่อนำเสนอกรอบการวิเคราะห์เชิงบูรณาการที่สามารถทำความเข้าใจและประเมินคุณค่างานศิลปะในบริบทปัจจุบัน การศึกษานี้ใช้วิธีการวิเคราะห์เอกสารและทบทวนวรรณกรรม โดยบูรณาการแนวคิดจากหลากหลายสาขา ทั้งประวัติศาสตร์ศิลปะ สุนทรียศาสตร์ สังคมวิทยา และมานุษยวิทยา ตามแนวทางของ Eisner (2002) ที่เสนอให้ใช้มุมมองแบบสหวิทยาการในการศึกษาศิลปะ เพื่อนำเสนอความเข้าใจที่ครอบคลุมและลึกซึ้งเกี่ยวกับธรรมชาติของกระบวนการสร้างสรรค์และการประเมินคุณค่างานศิลปะในยุคดิจิทัล

นิยามและความหมายของศิลปะ

การทำความเข้าใจวิวัฒนาการของการแสดงออกทางศิลปะและการประเมินคุณค่างานศิลปะจำเป็นต้องเริ่มจากการพิจารณานิยามและความหมายของศิลปะในมุมมองต่างๆ การศึกษาความหมายของศิลปะสามารถพิจารณาได้จากหลายแง่มุม ทั้งในด้านภาษาศาสตร์ ปรัชญา และสุนทรียศาสตร์

การวิเคราะห์ความหมายของศิลปะในมุมมองทางภาษาศาสตร์และวัฒนธรรม

การทำความเข้าใจความหมายของคำว่า “ศิลปะ” นับเป็นจุดเริ่มต้นที่สำคัญในการศึกษาและประเมินคุณค่าของงานศิลปะ เนื่องจากความหมายของคำนี้มีความซับซ้อนและแตกต่างกันในแต่ละบริบททางภาษาและวัฒนธรรม การศึกษาความหมายของศิลปะจึงสามารถดำเนินการได้หลายแนวทาง ทั้งในด้านรากศัพท์ทางภาษาศาสตร์ การตีความในบริบททางวัฒนธรรม และนิยามในทางวิชาการ

ในมิติทางภาษาศาสตร์ คำว่า “ศิลปะ” ในภาษาไทยมีรากศัพท์มาจากภาษาบาลีและสันสกฤต โดยมีความหมายพื้นฐานเกี่ยวกับการฝึกฝนจนเกิดความชำนาญ (ราชบัณฑิตยสถาน, 2554) ความหมายนี้สะท้อนให้เห็นการให้ความสำคัญกับทักษะและความเชี่ยวชาญในการปฏิบัติ ซึ่งมักปรากฏในการใช้คำในบริบทต่างๆ เช่น “โรคศิลป์” ที่หมายถึงความเชี่ยวชาญในการรักษาโรค หรือ “ศิลปศาสตร์” ที่หมายถึงวิชาความรู้ที่ต้องอาศัยทั้งทฤษฎีและการปฏิบัติ

ในขณะที่ภาษาตะวันตก คำว่า “Art” ในภาษาอังกฤษมีรากศัพท์มาจากคำว่า “Ars” ในภาษาละติน ซึ่งมีความหมายที่กว้างกว่า ครอบคลุมทั้งทักษะความสามารถ และการสร้างสรรค์ (Williams, 1983) ในภาษาเยอรมัน และสวีดิช คำว่า “Kunst” และ “Konst” มีความหมายที่เชื่อมโยงกับความสามารถและการสร้างสรรค์ ส่วนในภาษาฝรั่งเศส คำว่า “Art” มีนัยยะที่เกี่ยวข้องกับการแสดงออกทางสุนทรียะและวัฒนธรรม

ในภาษาตะวันออก เช่น ภาษาจีน คำว่า “藝術” (อี้ชู่) และภาษาญี่ปุ่น “芸術” (เกอิจิตสึ) มีความหมายที่ผสมผสานระหว่างทักษะความชำนาญและการแสดงออกทางวัฒนธรรม โดย Dissanayake (1988) ได้ชี้ให้เห็นว่าความแตกต่างในการให้ความหมายของคำว่าศิลปะในแต่ละวัฒนธรรมสะท้อนให้เห็นถึงมุมมองและค่านิยมที่แตกต่างกัน แต่ในขณะเดียวกันก็แสดงให้เห็นว่าการสร้างสรรค์ทางศิลปะเป็นลักษณะพื้นฐานของมนุษย์ที่พบได้ในทุกสังคม

อย่างไรก็ตาม การจำกัดความหมายของศิลปะเพียงแค่มิติทางภาษาศาสตร์อาจเป็นการมองที่แคบเกินไป นักวิชาการร่วมสมัยได้ขยายขอบเขตความหมาย

ของศิลปะให้กว้างขึ้น Gombrich (1995) มองว่าศิลปะเป็นรูปแบบของการสื่อสารทางวัฒนธรรมที่ซับซ้อน ในขณะที่ Danto (1981) เสนอว่าศิลปะเป็นการแสดงออกทางความคิดที่ต้องพิจารณาในบริบททางประวัติศาสตร์และทฤษฎีศิลปะ

Bourriaud (2002) ได้ขยายความหมายของศิลปะให้ครอบคลุมถึงการสร้างปฏิสัมพันธ์ทางสังคม โดยมองว่าศิลปะร่วมสมัยไม่ได้จำกัดอยู่แค่การสร้างวัตถุหรือการแสดงทักษะฝีมือ แต่รวมถึงการสร้างประสบการณ์และความสัมพันธ์ระหว่างผู้คนด้วย มุมมองนี้สะท้อนให้เห็นว่าความหมายของศิลปะได้พัฒนาและขยายขอบเขตไปตามการเปลี่ยนแปลงของสังคมและวัฒนธรรม

ดังนั้น การทำความเข้าใจความหมายของศิลปะจึงต้องพิจารณาทั้งมิติทางภาษาศาสตร์ บริบททางวัฒนธรรม และพัฒนาการทางแนวคิดในวงการศิลปะ การเข้าใจความหมายที่หลากหลายและซับซ้อนนี้จะช่วยให้การประเมินคุณค่าของงานศิลปะมีความครอบคลุมและลึกซึ้งมากขึ้น ไม่จำกัดอยู่เพียงการพิจารณาทักษะฝีมือหรือความงามตามแบบแผนดั้งเดิมเท่านั้น

มุมมองทางปรัชญาและสุนทรียศาสตร์

ในทางปรัชญา การให้นิยามศิลปะเป็นประเด็นที่มีการถกเถียงมาอย่างยาวนาน Plato มองว่าศิลปะเป็นการเลียนแบบธรรมชาติ และเป็นเพียงภาพสะท้อนของความจริงในอุดมคติ (Cooper, 1997) ในขณะที่ Aristotle กลับมองว่าศิลปะไม่ได้เป็นเพียงการเลียนแบบ แต่เป็นการตีความและนำเสนอความจริงในรูปแบบใหม่ที่อาจสมบูรณ์กว่าธรรมชาติ

Kant (1987) ได้เสนอมุมมองที่สำคัญเกี่ยวกับสุนทรียศาสตร์ โดยเน้นความสำคัญของการตัดสินทางสุนทรียะที่เป็นอิสระจากประโยชน์ใช้สอยและความพึงพอใจส่วนบุคคล แนวคิดนี้มีอิทธิพลอย่างมากต่อการพัฒนาทฤษฎีศิลปะในยุคต่อมา Hegel (1975) ขยายมุมมองนี้โดยมองว่าศิลปะเป็นการแสดงออกของจิตวิญญาณที่พัฒนาขึ้นตามลำดับในประวัติศาสตร์

นักปรัชญาร่วมสมัยอย่าง Danto (1981) เสนอว่า การให้นิยามศิลปะในยุคปัจจุบันจำเป็นต้องพิจารณาบริบททางทฤษฎีศิลปะและประวัติศาสตร์ศิลปะ เนื่องจากขอบเขตของสิ่งที่เรียกว่า “ศิลปะ” ได้ขยายกว้างขึ้นมาก โดยเฉพาะหลังจากการเกิดขึ้นของศิลปะเชิงแนวคิด (Conceptual Art) ในขณะที่ Dickie (1974) เสนอ “ทฤษฎีสถาบัน” (Institutional Theory) ที่มองว่าสิ่งที่เป็ศิลปะถูกกำหนดโดยบริบทของสถาบันศิลปะและวงการศิลปะ

นิยามร่วมสมัย

ในบริบทร่วมสมัย การให้นิยามศิลปะได้พัฒนาไปสู่แนวทางที่หลากหลายและยืดหยุ่นมากขึ้น Shusterman (2000) นำเสนอแนวคิด “สุนทรียศาสตร์ปฏิบัตินิยม” (Pragmatist Aesthetics) ที่มองว่าศิลปะควรถูกพิจารณาจากบทบาทและผลกระทบที่มีต่อประสบการณ์ของมนุษย์ โดยเน้นการเชื่อมโยงระหว่างศิลปะกับชีวิตประจำวัน และการมองศิลปะในฐานะเครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม

Bourriaud (2002) ขยายขอบเขตของนิยามศิลปะด้วยแนวคิด “สุนทรียศาสตร์เชิงสัมพันธ์” (Relational Aesthetics) ที่มองศิลปะในฐานะพื้นที่ของการสร้างปฏิสัมพันธ์และความสัมพันธ์ทางสังคม โดยเสนอว่าคุณค่าของงานศิลปะไม่ได้อยู่ที่วัตถุหรือรูปแบบเท่านั้น แต่อยู่ที่ความสามารถในการสร้างพื้นที่แห่งการแลกเปลี่ยนและการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้คน

Bishop (2012) เพิ่มเติมมิติทางการเมืองและสังคมในนิยามศิลปะร่วมสมัย โดยเสนอว่าศิลปะในปัจจุบันมีบทบาทสำคัญในการท้าทายโครงสร้างอำนาจ สร้างการมีส่วนร่วม และกระตุ้นการเปลี่ยนแปลงทางสังคม ในขณะที่ Groys (2008) มองว่าศิลปะร่วมสมัยเป็นการแสดงออกถึงความไม่แน่นอนและความหลากหลายของความจริงในโลกปัจจุบัน

Foster (2015) นำเสนอมุมมองที่ว่าศิลปะร่วมสมัยเป็นการผสมผสานระหว่างการวิพากษ์วิจารณ์ การทดลอง และการสร้างประสบการณ์ใหม่ โดยไม่จำเป็นต้องยึดติดกับรูปแบบหรือสื่อใดสื่อหนึ่ง Smith (2009) เสริมว่าศิลปะในยุคปัจจุบันมีลักษณะเป็น “หลังสื่อ” (Post-medium) ที่ศิลปินสามารถใช้สื่อและวิธีการใดก็ได้ในการแสดงออก

การตีความถึงความหมายของศิลปะในบริบทร่วมสมัย

จากการพิจารณามุมมองต่าง ๆ ทั้งในด้านภาษาศาสตร์ ปรัชญา และนิยามร่วมสมัย เราอาจสรุปได้ว่าในบริบทปัจจุบัน “ศิลปะ” มีความหมายที่กว้างและลึกซึ้งกว่าการเป็นเพียงผลงานที่แสดงทักษะฝีมือหรือความงามตามแบบแผน ศิลปะในความหมายร่วมสมัยครอบคลุมถึง

1) Socio-cultural Expression (การแสดงออกเชิงสังคมและวัฒนธรรม) การแสดงออกทางศิลปะที่มุ่งสะท้อน วิพากษ์ หรือตั้งคำถามต่อประเด็นทางสังคม วัฒนธรรม และการเมือง เน้นการสื่อสารความคิดและสร้างความหมายที่ลึกซึ้ง กระบวนการสร้างประสบการณ์และปฏิสัมพันธ์ ที่เปิดโอกาสให้ผู้ชมมีส่วนร่วมในการสร้างและตีความความหมาย

2) Interactive Experience (ประสบการณ์เชิงปฏิสัมพันธ์) กระบวนการสร้างสรรค์ที่เปิดโอกาสให้ผู้ชมมีส่วนร่วม ทั้งในการสร้างสรรค์ ตีความ และกำหนดความหมายของผลงาน เน้นการสร้างปฏิสัมพันธ์ระหว่างศิลปะกับผู้ชม

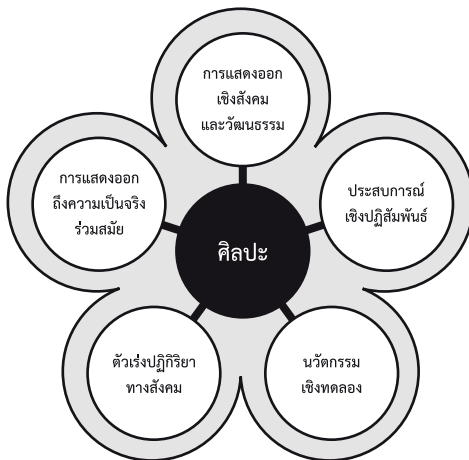
3) Experimental Innovation (นวัตกรรมเชิงทดลอง) พื้นที่สำหรับการทดลองและสร้างสรรค์สิ่งใหม่ ทั้งในด้านแนวคิด รูปแบบ และวิธีการ โดยไม่ยึดติดกับข้อจำกัดของสื่อหรือเทคนิคแบบดั้งเดิม

4) Social Catalyst (ตัวเร่งปฏิกิริยาทางสังคม) เครื่องมือในการขับเคลื่อนการเปลี่ยนแปลงทางสังคม ผ่านการกระตุ้นความคิด สร้างความตระหนักรู้ และเปิดพื้นที่สำหรับการแลกเปลี่ยนความคิดเห็น

5) Contemporary Reality Expression (การแสดงออกถึงความเป็นจริงร่วมสมัย) รูปแบบการสื่อสารที่สะท้อนความซับซ้อนของโลกปัจจุบัน ผ่านมุมมองการรับรู้ ความเข้าใจ และการตีความความเป็นจริงที่หลากหลาย

ภาพ 1

แสดงให้เห็นถึงขอบเขตและความหมายหลากหลายของศิลปะ



ความหมายที่กว้างและยืดหยุ่นนี้สอดคล้องกับลักษณะของสังคมและวัฒนธรรมร่วมสมัยที่มีความหลากหลายและเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว อย่างไรก็ตาม ความหมายที่กว้างขวางนี้ไม่ได้ทำให้ศิลปะสูญเสียความสำคัญหรือคุณค่า แต่กลับทำให้ศิลปะมีบทบาทสำคัญมากขึ้นในการทำความเข้าใจและตอบสนองต่อความท้าทายของโลกปัจจุบัน ทั้งในระดับปัจเจกและสังคม การศึกษานิยามและความหมายของศิลปะจากมุมมองที่หลากหลายนี้ช่วยให้เห็นว่า การทำความเข้าใจศิลปะจำเป็นต้องพิจารณาทั้งมิติทางประวัติศาสตร์ สังคม และวัฒนธรรม ไม่ใช่เพียงแค่องค์ประกอบทางสุนทรียะหรือทักษะทางเทคนิคเท่านั้น ความเข้าใจนี้มีความสำคัญต่อการวิเคราะห์วิวัฒนาการของการแสดงออกทางศิลปะและการพัฒนาเกณฑ์การประเมินคุณค่าที่เหมาะสม

▼ **วงจรแห่งอิสรภาพ : วิวัฒนาการของการแสดงออกทางศิลปะจากยุคก่อนประวัติศาสตร์ถึงปัจจุบัน**

การศึกษาประวัติศาสตร์ศิลปะเผยให้เห็นพลวัตที่น่าสนใจของการแสดงออกทางศิลปะที่เปลี่ยนแปลงไปตามบริบททางสังคมและวัฒนธรรม Hauser (1999) ได้เสนอว่าการเปลี่ยนแปลงในการแสดงออกทางศิลปะสะท้อนให้เห็นความสัมพันธ์ระหว่างศิลปะกับโครงสร้างทางสังคมและการเมืองในแต่ละยุคสมัย การวิเคราะห์วิวัฒนาการของการแสดงออกทางศิลปะผ่านมุมมองของความสัมพันธ์ระหว่างอิสรภาพในการสร้างสรรค์กับข้อจำกัดทางสังคมและสถาบันช่วยให้สามารถคลี่คลายรูปแบบและแรงผลักดันของศิลปะในยุคสมัยต่าง ๆ ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น

อิสรภาพดั้งเดิมในยุคก่อนประวัติศาสตร์

การแสดงออกทางศิลปะในยุคก่อนประวัติศาสตร์มีลักษณะเฉพาะที่น่าสนใจ เนื่องจากการสร้างสรรค์ที่ปราศจากกรอบของทฤษฎีหรือการวิพากษ์วิจารณ์ Lewis-Williams (2002) ได้วิเคราะห์ว่าภาพเขียนผนังถ้ำไม่เพียงทำหน้าที่บันทึกเหตุการณ์ แต่ยังสะท้อนถึงกระบวนการสร้างสรรค์ที่เชื่อมโยงกับประสบการณ์ชีวิตและความเชื่อของมนุษย์อย่างลึกซึ้ง

Dissanayake (2015) ได้อธิบายว่าแรงผลักดันในการสร้างสรรค์งานศิลปะยุคก่อนประวัติศาสตร์มีที่มาจากสองปัจจัยหลัก ได้แก่ ประสบการณ์ตรงที่ศิลปินได้สัมผัสผ่านประสาทสัมผัสทั้งห้า เช่น การล่าสัตว์ การดำรงชีวิตประจำวัน หรือพิธีกรรมทางความเชื่อ และแรงขับภายในที่เกิดจากการสังสรรค์ ประสบการณ์และจินตนาการ ซึ่งอาจเป็นความปรารถนา ความกลัว หรือความเชื่อที่ต้องการแสดงออกผ่านงานศิลปะ

การเปลี่ยนผ่านสู่ยุคแห่งกฎเกณฑ์

การพัฒนาของสังคมมนุษย์เข้าสู่ยุคอารยธรรมโบราณนำมาซึ่งการเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญในการแสดงออกทางศิลปะ Bürger (1984) ได้วิเคราะห์ว่าศิลปะในอารยธรรมเมโสโปเตเมียและอียิปต์ได้ถูกใช้เป็นเครื่องมือสำคัญในการแสดงออกถึงอำนาจทางการเมืองและความเชื่อทางศาสนา ซึ่งแตกต่างจากการแสดงออกที่เป็นอิสระในยุคก่อนประวัติศาสตร์

การเข้าสู่ยุคกรีก-โรมันนับเป็นจุดเปลี่ยนสำคัญในประวัติศาสตร์ศิลปะตะวันตก Gombrich (1995) อธิบายว่าแนวคิดทางปรัชญากรีกได้เข้ามามีอิทธิพลอย่างลึกซึ้งต่อการสร้างสรรค์งานศิลปะ โดยเฉพาะแนวคิดเรื่องความงามในอุดมคติและการเลียนแบบธรรมชาติ แนวคิดของ Plato และ Aristotle ได้วางรากฐานทางปรัชญาที่ส่งผลต่อการกำหนดมาตรฐานความงามและการแสดงออกทางศิลปะ

ศิลปะในยุคกลางยังแสดงให้เห็นถึงอิทธิพลของสถาบันศาสนาที่มีต่อการสร้างสรรค์งานศิลปะ Dodwell (1993) ได้อธิบายว่าสถาปัตยกรรมและศิลปกรรมในยุคโรมานเนสก์มุ่งเน้นการสื่อสารหลักธรรมและเรื่องราวทางศาสนาผ่านรูปแบบที่เรียบง่ายแต่ทรงพลัง ในขณะที่ Wilson (1990) ได้วิเคราะห์ว่าศิลปะในยุคโกธิคพยายามสร้างความเชื่อมโยงระหว่างโลกทางกายภาพกับโลกทางจิตวิญญาณ

การฟื้นฟูและการแสวงหาอิสรภาพในการแสดงออก

การเข้าสู่ยุคฟื้นฟูศิลปวิทยาการ (Renaissance) นำมาซึ่งการเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญในวงการศิลปะ Vasari (1998) บันทึกว่าเกิดการจัดตั้งสถาบันและโรงเรียนศิลปะที่เน้นการพัฒนาทักษะและเทคนิคในการทำงานที่เหมือนจริง โดยผสมผสานแนวคิดทางวิทยาศาสตร์เข้ากับการสร้างสรรค์ศิลปะ ก่อให้เกิดการพัฒนาเทคนิคสำคัญเช่น ทศนิยมวิทยา (Perspective) และกายวิภาคศาสตร์ในงานศิลปะ

Baxandall (1988) วิเคราะห์ว่าการเปลี่ยนแปลงนี้สัมพันธ์กับการเติบโตของชนชั้นพ่อค้าและระบบอุปถัมภ์ศิลปะโดยตระกูลผู้มีอำนาจ อย่างไรก็ตาม ศิลปินบางกลุ่มเริ่มแสวงหาแนวทางการแสดงออกที่เป็นเอกลักษณ์ของตนเอง นำไปสู่การเกิดขึ้นของลัทธิแมนเนอริสม์ (Mannerism) ที่ท้าทายขนบของศิลปะเรอเนซองส์ด้วยการบิดเบือนสัดส่วนและรูปทรงเพื่อการแสดงออกทางอารมณ์

ความฟุ่มเฟือยและการควบคุมในยุคบาโรคและโรโคโค

ศิลปะในยุคบาโรค (Baroque) แสดงให้เห็นถึงการใช้ศิลปะเป็นเครื่องมือในการแสดงอำนาจของสถาบันกษัตริย์และศาสนจักร Hauser (1999) วิเคราะห์ว่าสถาปัตยกรรมและศิลปกรรมในยุคนี้เน้นความอลังการ การใช้เทคนิคที่ซับซ้อน และการสร้างความประทับใจด้วยขนาดและรายละเอียดที่วิจิตรบรรจง

ยุคโรโคโค (Rococo) พัฒนาต่อบาโรค แต่เน้นความประณีต อ่อนช้อย และการตกแต่งที่วิจิตรบรรจงมากขึ้น Janson (1995) อธิบายว่าศิลปะในยุคนี้สะท้อนรสนิยมของชนชั้นสูงที่หมกมุ่นกับความหรูหราและความเพ้อฝัน ความฟุ่มเฟือยนี้นำไปสู่ความไม่พอใจของประชาชนและเป็นหนึ่งในปัจจัยที่นำไปสู่การปฏิวัติฝรั่งเศส

การปฏิวัติและการแสวงหาความจริงใหม่

การปฏิวัติฝรั่งเศสส่งผลให้ศิลปะหันมาให้ความสนใจกับชีวิตของสามัญชนและประเด็นทางสังคมมากขึ้น ลัทธิเรียลลิสม์ (Realism) เกิดขึ้นเพื่อบันทึกชีวิตของชนชั้นแรงงานและสะท้อนความเป็นจริงทางสังคม ในขณะเดียวกัน กลุ่มโรแมนติกและนีโอคลาสสิกแสดงถึงการโหยหาอุดมคติและความงามแบบดั้งเดิม

การต่อต้านระบบควบคุมและการปฏิวัติศิลปะสมัยใหม่

การปฏิวัติอุตสาหกรรมและการเปลี่ยนแปลงทางสังคมในคริสต์ศตวรรษที่ 19 นำมาซึ่งการเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญในวงการศิลปะ โดยเฉพาะการต่อต้านระบบชาลอง (Salon) ในฝรั่งเศสที่ผูกขาดการควบคุมทิศทางของศิลปะผ่านการจัดแสดงและการตัดสินผลงาน White และ White (1965) วิเคราะห์ว่าระบบชาลองได้สร้างมาตรฐานที่เข้มงวดในการตัดสินคุณค่าของงานศิลปะ โดยเน้นความสำคัญของเทคนิค ทักษะฝีมือ และการเลียนแบบธรรมชาติอย่างสมจริง ศิลปินที่ต้องการประสบความสำเร็จจำเป็นต้องปฏิบัติตามกฎเกณฑ์เหล่านี้อย่างเคร่งครัด

การเกิดขึ้นของลัทธิอิมเพรสชันนิสม์ในช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 จึงถือเป็นการท้าทายอำนาจของชาลองและขนบธรรมเนียมทางศิลปะที่มีมาแต่เดิมอย่างมีนัยสำคัญ Clark (1984) อธิบายว่า ศิลปินกลุ่มอิมเพรสชันนิสต์ปฏิเสธการทำงานภายใต้กฎเกณฑ์ของชาลอง และหันมาเน้นการบันทึกความประทับใจและความรู้สึกที่มีต่อธรรมชาติและชีวิตประจำวัน การแสดงออกผ่านฝีแปรงที่ฉับไว และการใช้สีที่สดใสอิสระ แม้จะถูกวิจารณ์อย่างรุนแรงในช่วงแรก แต่การเคลื่อนไหวนี้ได้เปิดทางให้ศิลปินรุ่นต่อมากล้าที่จะทดลองและแสวงหาแนวทางการแสดงออกใหม่ๆ

ผลกระทบจากสงครามโลกครั้งที่หนึ่งยิ่งเร่งให้เกิดการปฏิวัติในวงการศิลปะที่รุนแรงขึ้น Kuenzli (2006) อธิบายว่า ประสบการณ์อันโหดร้ายของสงครามทำให้ศิลปินหลายคนเริ่มตั้งคำถามกับคุณค่าและความเชื่อดั้งเดิมของสังคม นำไปสู่การเกิดขึ้นของลัทธิดาดาในประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ซึ่งปฏิเสธแนวคิดเรื่องความงามและทักษะทางศิลปะแบบดั้งเดิมอย่างสิ้นเชิง โดยเฉพาะอย่างยิ่งแนวคิด “Ready-made” ของ Marcel Duchamp ที่ใช้วัตถุสำเร็จรูปมาสร้างเป็นงานศิลปะ ซึ่งถือเป็นการท้าทายบทบาทของทักษะพิสัยในการสร้างงานศิลปะอย่างถึงรากถึงโคน

Foster (1994) วิเคราะห์ว่า การปฏิวัติทางศิลปะในช่วงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 นี้ได้เปลี่ยนแปลงความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับธรรมชาติของศิลปะอย่างถาวร จากที่เคยเน้นความสำคัญของทักษะฝีมือและการเลียนแบบธรรมชาติมาสู่การให้ความสำคัญกับแนวคิด กระบวนการ และการท้าทายขนบเดิม การเปลี่ยนแปลงนี้เปิดทางให้เกิดการทดลองทางศิลปะในรูปแบบต่าง ๆ ที่หลากหลายมากขึ้นในเวลาต่อมา

ศิลปะร่วมสมัยและการกลับสู่สื่อบุคคล

ในช่วงครึ่งหลังของคริสต์ศตวรรษที่ 20 การแสดงออกทางศิลปะมีความหลากหลายมากขึ้น Danto (1997) เสนอว่าเราได้เข้าสู่ยุค “หลังประวัติศาสตร์ศิลปะ” ที่ไม่มีเรื่องเล่าหลัก (grand narrative) ควบคุมทิศทางการพัฒนาของศิลปะอีกต่อไป การพัฒนาของเทคโนโลยีดิจิทัลยังเปิดพื้นที่ใหม่สำหรับการแสดงออกทางศิลปะ Manovich (2001) อธิบายว่าสื่อดิจิทัลไม่เพียงแต่เป็นเครื่องมือใหม่ในการสร้างงานศิลปะ แต่ยังเปลี่ยนแปลงวิธีการที่เราสร้าง เผยแพร่ และรับรู้งานศิลปะอย่างมีนัยสำคัญ

ความเป็นอิสระและการควบคุมในโลกศิลปะร่วมสมัย

แม้ว่าศิลปะร่วมสมัยจะมีความหลากหลายและเสรีภาพในการแสดงออกมากขึ้น แต่ Wu (2002) ชี้ให้เห็นว่าตลาดศิลปะยังคงถูกควบคุมโดยกลุ่มทุนและสถาบันศิลปะขนาดใหญ่ การกำหนดคุณค่าและราคาของงานศิลปะยังคงขึ้นอยู่กับบรรบอภิมณฑลและเครือข่ายความสัมพันธ์ในวงการศิลปะ

แม้แต่ความพยายามในการกระจายอำนาจผ่านเทคโนโลยีใหม่อย่าง NFT (Non-Fungible Token) ที่ Nakamoto (2008) มองว่าจะเป็นการปฏิวัติระบบตลาดศิลปะ ก็กลับถูกดึงเข้าสู่วงจรเดิมของการเล่นพรรคเล่นพวก การปั่นราคา และการฟอกเงิน (Wu, 2002) สะท้อนให้เห็นว่าแม้รูปแบบการแสดงออกทางศิลปะจะมีอิสระมากขึ้น แต่ระบบเศรษฐกิจและการเมืองในวงการศิลปะยังคงถูกควบคุมโดยกลุ่มผู้มีอำนาจ

การศึกษาวิวัฒนาการของการแสดงออกทางศิลปะแสดงให้เห็นความสัมพันธ์อันซับซ้อนระหว่างอิสรภาพในการสร้างสรรค์กับการควบคุมโดยสถาบันทางสังคม แม้ว่าศิลปะจะมีแนวโน้มที่จะแสวงหาอิสรภาพในการแสดงออกอยู่เสมอ แต่ก็มักถูกดึงกลับเข้าสู่ระบบการควบคุมในรูปแบบต่าง ๆ ความท้าทายสำหรับวงการศิลปะในอนาคตจึงไม่ใช่เพียงการรักษาอิสรภาพในการแสดงออกแต่รวมถึงการสร้างระบบนิเวศทางศิลปะที่เป็นธรรมและเปิดกว้างสำหรับทุกคนด้วย

ความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบ เนื้อหา และการประเมินคุณค่างานศิลปะ: การวิเคราะห์เชิงบูรณาการ

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบ เนื้อหา และการประเมินคุณค่างานศิลปะเผยให้เห็นพัฒนาการที่น่าสนใจตลอดประวัติศาสตร์ศิลปะ โดยสะท้อนการเปลี่ยนแปลงทั้งในด้านแนวคิด วิธีการสร้างสรรค์ และบริบททางสังคมวัฒนธรรม การวิเคราะห์นี้แบ่งออกเป็นประเด็นสำคัญดังนี้

วิวัฒนาการของความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบและเนื้อหา

ในยุคก่อนสมัยใหม่ ความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบและเนื้อหาของงานศิลปะมีลักษณะที่สอดคล้องและเป็นไปตามขนบประเพณี Gombrich (1995) ได้ชี้ให้เห็นว่าในศิลปะตะวันตก การถ่ายทอดเรื่องราวทางศาสนาและประวัติศาสตร์เป็นเป้าหมายหลักของงานศิลปะ ศิลปินในยุคเรอเนซองส์ใช้ความเชี่ยวชาญทางเทคนิคเพื่อสร้างงานที่สื่อสารเนื้อหาทางศาสนาและอุดมคติความงามของยุคสมัย Baxandall (1988) อธิบายว่าทักษะทางศิลปะถูกพัฒนาและประเมินจากความสามารถในการถ่ายทอดเรื่องราวและสร้างอารมณ์ความรู้สึกผ่านความสมจริงของรูปทรงและการจัดองค์ประกอบ

การเปลี่ยนแปลงครั้งสำคัญเกิดขึ้นในยุคสมัยใหม่ เมื่อศิลปินเริ่มท้าทายความสัมพันธ์ดั้งเดิมระหว่างรูปแบบและเนื้อหา Rewald (1980) บันทึกว่าศิลปินอิมเพรสชันนิสต์อย่าง Monet และ Renoir ให้ความสำคัญกับการจับภาพความประทับใจและบรรยากาศมากกว่าการเล่าเรื่องหรือการสร้างภาพที่สมจริง Greenberg (1961) วิเคราะห์ว่าการทดลองกับรูปแบบและเทคนิคการแสดงออกกลายเป็นเป้าหมายในตัวเอง นำไปสู่แนวคิดเรื่อง “ศิลปะบริสุทธิ์” ที่ไม่จำเป็นต้องสื่อความหมายเชิงเนื้อหาตามแบบดั้งเดิม

การเปลี่ยนแปลงในการประเมินคุณค่า

การประเมินคุณค่างานศิลปะมีวิวัฒนาการควบคู่ไปกับการเปลี่ยนแปลงของการแสดงออกทางศิลปะ Vasari (1998) ได้วางรากฐานการวิจารณ์ศิลปะโดยให้ความสำคัญกับความเชี่ยวชาญทางเทคนิค ความถูกต้องของสัดส่วน

และความสมจริงของการแสดงออก อย่างไรก็ตาม การปฏิวัติครั้งสำคัญในการประเมินคุณค่างานศิลปะเกิดขึ้นเมื่อ Duchamp นำเสนอผลงาน “Fountain” ในปี 1917 ซึ่ง Krauss (1981) วิเคราะห์ว่าเป็นการทำลายแนวคิดดั้งเดิมเกี่ยวกับคุณค่าทางศิลปะอย่างถึงราก โดยชี้ให้เห็นว่าคุณค่าของงานศิลปะไม่ได้อยู่ที่ทักษะฝีมือ แต่อยู่ที่แนวคิดและบริบทของการนำเสนอ

บทบาทของสถาบันและบริบททางสังคม

Bourdieu (1993) ได้วิเคราะห์ว่าในมิติทางเศรษฐกิจ ระบบอุปถัมภ์และตลาดศิลปะมีผลต่อทิศทางการสร้างงาน การประเมินคุณค่างานศิลปะเป็นกระบวนการทางสังคมที่เกี่ยวข้องกับ “ทุนทางวัฒนธรรม” และอำนาจของสถาบันต่าง ๆ ในวงการศิลปะ Dickie (1974) ขยายความคิดนี้ผ่าน “ทฤษฎีสถาบัน” ที่เสนอว่า การที่สิ่งใดจะได้รับการยอมรับว่าเป็นงานศิลปะขึ้นอยู่กับ การรับรองจากสถาบันในวงการศิลปะ มากกว่าคุณสมบัติภายในของตัวผลงานเอง

มิติทางการเมืองและอุดมการณ์ก็มีบทบาทสำคัญ Clark (1984) แสดงให้เห็นว่าในช่วงการปฏิวัติฝรั่งเศส ศิลปะถูกใช้เป็นเครื่องมือในการสื่อสารอุดมการณ์ทางการเมือง ในขณะที่ Bürger (1984) วิเคราะห์ว่าศิลปะแนวหน้าในต้นคริสต์ศตวรรษที่ 20 มักมีลักษณะของการต่อต้านและวิพากษ์สังคม

การประเมินในบริบทร่วมสมัยและความท้าทายในยุคดิจิทัล

ในบริบทของศิลปะร่วมสมัย การประเมินคุณค่างานศิลปะมีความซับซ้อนมากขึ้น Bishop (2012) เสนอว่า การประเมินศิลปะแบบมีส่วนร่วมจำเป็นต้องพิจารณาทั้งมิติทางสุนทรียะและผลกระทบทางสังคม Bourriaud (2002) นำเสนอกรอบการประเมินใหม่สำหรับศิลปะเชิงสัมพันธ์ โดยเน้นการพิจารณาคุณภาพของปฏิสัมพันธ์และความสัมพันธ์ทางสังคมที่เกิดขึ้นจากงานศิลปะ

การพัฒนาของเทคโนโลยีดิจิทัลนำมาซึ่งความท้าทายใหม่ในการประเมินคุณค่างานศิลปะ Paul (2015) ชี้ให้เห็นว่า ศิลปะดิจิทัลและศิลปะสื่อใหม่มีคุณสมบัติที่แตกต่างจากงานศิลปะแบบดั้งเดิม เช่น การมีปฏิสัมพันธ์ ความไม่คงทน และการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา Manovich (2001) เสนอว่า การประเมินศิลปะดิจิทัลควรให้ความสำคัญกับ “ภาษาของสื่อใหม่” ซึ่งรวมถึงความสามารถในการโปรแกรม การปรับเปลี่ยนได้ และการมีปฏิสัมพันธ์

แนวทางการบูรณาการในการประเมินคุณค่า

การบูรณาการมุมมองต่าง ๆ ในการประเมินคุณค่างานศิลปะมีความสำคัญมากขึ้น Smith (2009) เสนอกรอบการประเมินที่ครอบคลุมหลายมิติ ทั้งด้านสุนทรียะ แนวคิด สังคม และเทคนิค ในขณะที่ Barrett (2000) เน้น

ความสำคัญของการพิจารณาบริบทและการตีความที่หลากหลาย Shusterman (2000) นำเสนอแนวทาง “สุนทรียศาสตร์ปฏิบัตินิยม” ที่พยายามเชื่อมโยงประสบการณ์ทางศิลปะเข้ากับชีวิตประจำวันและการปฏิบัติทางสังคม

การประเมินคุณค่างานศิลปะในปัจจุบันจึงต้องพิจารณาองค์ประกอบที่หลากหลาย ทั้งมิติทางสุนทรียะ แนวคิด กระบวนการ บริบททางสังคม วัฒนธรรม และผลกระทบที่มีต่อผู้ชมและสังคม การเข้าใจความซับซ้อนของความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบต่างๆ เหล่านี้จะช่วยให้การประเมินคุณค่างานศิลปะมีความครอบคลุมและลึกซึ้งมากขึ้น สอดคล้องกับพัฒนาการของศิลปะในยุคปัจจุบัน

การบูรณาการมุมมองในการประเมินคุณค่าของงานศิลปะ

การประเมินคุณค่างานศิลปะในบริบทร่วมสมัยเป็นประเด็นที่มีความซับซ้อนและท้าทาย เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของรูปแบบและวิธีการสร้างสรรค์งานศิลปะ แนวคิดของ Eisner เกี่ยวกับการบูรณาการมุมมองในการประเมินได้นำเสนอกรอบการวิเคราะห์ที่ครอบคลุมและสอดคล้องกับบริบทร่วมสมัย (Eisner, 2002) โดยเน้นการพิจารณาองค์ประกอบที่หลากหลายและความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบเหล่านั้น

การศึกษาพัฒนาการของการประเมินคุณค่างานศิลปะแสดงให้เห็นว่าเกณฑ์และวิธีการประเมินได้เปลี่ยนแปลงไปตามบริบททางสังคมและวัฒนธรรม (Smith, 2009) จากการเน้นทักษะทางเทคนิคและความสมจริงในยุคคลาสสิกสู่การให้ความสำคัญกับแนวคิดและผลกระทบทางสังคมในศิลปะร่วมสมัย การยึดติดกับเกณฑ์การประเมินแบบใดแบบหนึ่งจึงไม่เพียงพอต่อการทำความเข้าใจคุณค่าของงานศิลปะในปัจจุบัน (Danto, 1997)

การคิดทางศิลปะและการประเมินคุณค่างานศิลปะเป็นประเด็นที่มีความสำคัญอย่างยิ่งในวงการศิลปะและการศึกษา Eisner (2002) ได้นำเสนอแนวคิดที่มีอิทธิพลเกี่ยวกับ “การคิดทางศิลปะ” (Artistic Thinking) ในฐานะรูปแบบเฉพาะของการคิดที่เชื่อมโยงระหว่างการคิด การรับรู้ และการปฏิบัติอย่างไม่สามารถแยกออกจากกัน การคิดทางศิลปะไม่ใช่เพียงการคิดเกี่ยวกับศิลปะ แต่เป็นการคิดผ่านการใช้สื่อและวัสดุทางศิลปะในการสำรวจ ทดลอง และสื่อสารความคิด

ในมุมมองของ Eisner การประเมินคุณค่างานศิลปะจำเป็นต้องพิจารณาทั้งกระบวนการคิดและการแสดงออกทางศิลปะ ซึ่งแตกต่างจากการประเมินแบบดั้งเดิมที่มักเน้นเพียงผลลัพธ์สุดท้ายหรือความงามทางสุนทรียะ การประเมินควรพิจารณาองค์ประกอบหลายมิติที่มีความสัมพันธ์เชื่อมโยงกัน ดังนี้

1) มิติทางสุนทรียะ (Aesthetic Dimension)

การประเมินในมิติทางสุนทรียะเป็นพื้นฐานสำคัญของการวิเคราะห์งานศิลปะ Arnheim (1974) อธิบายว่าการรับรู้ทางสุนทรียะเป็นกระบวนการที่ซับซ้อน เกี่ยวข้องกับการจัดระเบียบข้อมูลทางการมองเห็นและการสร้างความหมาย ในการประเมินมิตินี้ จำเป็นต้องพิจารณาองค์ประกอบทางทัศนศิลป์อย่างละเอียด ทั้งในด้านดุลยภาพ จังหวะ และเอกภาพของผลงาน Zeki (1999) เสริมว่าการใช้สีในการสร้างบรรยากาศและอารมณ์มีผลต่อการรับรู้ทางสุนทรียะอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ O'Toole (2011) ยังเน้นความสำคัญของการประเมินการจัดการพื้นที่ว่าง ระยะ และความลึกในงานศิลปะ

2) มิติทางแนวคิด (Conceptual Dimension)

Danto (1981) เสนอว่าศิลปะร่วมสมัยให้ความสำคัญกับแนวคิดและความหมายมากกว่าคุณสมบัติทางกายภาพ การประเมินในมิตินี้จึงต้องวิเคราะห์ความลึกซึ้งของแนวคิดที่ศิลปินนำเสนอ Kosuth (1969) เน้นย้ำความสำคัญของการวิเคราะห์ความซับซ้อนและความคลุมเครือของแนวคิด ในขณะที่ Foster (1996) ให้ความสำคัญกับความสอดคล้องระหว่างแนวคิดและการแสดงออกทางศิลปะ การประเมินยังต้องพิจารณาความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรมในการนำเสนอมุมมองใหม่ ตลอดจนความหลากหลายของการตีความที่อาจเกิดขึ้นจากผลงาน

3) มิติทางสังคม (Social Dimension)

Bourriaud (2002) นำเสนอทฤษฎีสุนทรียศาสตร์เชิงสัมพันธ์ที่เน้นความสำคัญของผู้สัมพันธ์ทางสังคมในศิลปะร่วมสมัย การประเมินในมิตินี้พิจารณาบทบาทและผลกระทบของงานศิลปะต่อสังคม Bishop (2012) อธิบายว่าการประเมินควรพิจารณาการสร้างความตระหนักและการเปลี่ยนแปลงในสังคม รวมถึงการมีส่วนร่วมของผู้ชม Deutsche (1996) เพิ่มเติมว่าความสามารถในการสร้างพื้นที่สำหรับการแลกเปลี่ยนและการสนทนาในสังคมเป็นองค์ประกอบสำคัญของศิลปะร่วมสมัย

4) มิติทางเทคนิค (Technical Dimension)

Paul (2015) ชี้ให้เห็นว่าความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีได้เปลี่ยนแปลงวิธีการสร้างและนำเสนอานศิลปะ การประเมินในมิตินี้จึงต้องพิจารณาทั้งความเชี่ยวชาญในการใช้สื่อและเทคนิค Shanken (2009) เน้นความสำคัญของการพัฒนาและประยุกต์ใช้เทคนิคใหม่ๆ ในการสร้างสรรค์ ในขณะที่ Manovich (2001) ให้ความสำคัญกับความเหมาะสมของสื่อกับแนวคิดและเป้าหมายของผลงาน นอกจากนี้ Rinehart และ Ippolito (2014) ยังเน้นย้ำความสำคัญของการพิจารณาความยั่งยืนในการอนุรักษ์ผลงาน โดยเฉพาะในยุคดิจิทัล

5) บริบทและการนำเสนอ (Context and Presentation)

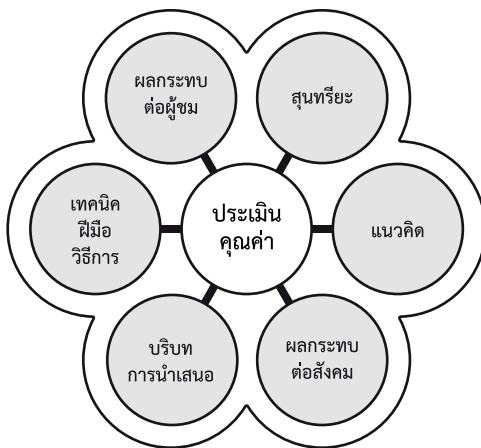
O'Doherty (1999) ชี้ให้เห็นความสำคัญของพื้นที่แสดงงานในการสร้างความหมายและประสบการณ์ให้กับผู้ชม การประเมินในมิตินี้พิจารณาความเหมาะสมของการจัดแสดงผลงาน ทั้งในด้านพื้นที่ การจัดวาง ความสัมพันธ์กับบริบททางประวัติศาสตร์ และการสื่อสารกับกลุ่มเป้าหมาย

6) ผลกระทบต่อผู้ชม (Impact on Audience)

Dewey (1934) เสนอแนวคิดเกี่ยวกับประสบการณ์ทางสุนทรียะที่เน้นความสำคัญของปฏิสัมพันธ์ระหว่างผลงานกับผู้ชม การประเมินในมิตินี้พิจารณาประสบการณ์ที่ผู้ชมได้รับจากผลงาน ทั้งในด้านการกระตุ้นประสาทสัมผัส การสร้างอารมณ์และความรู้สึก การกระตุ้นความคิด และการสร้างประสบการณ์ทางสุนทรียะ

ภาพ 2

มิติการประเมินคุณค่างานศิลปะ: การบูรณาการมุมมองตามแนวคิดของ Eisner



การบูรณาการมุมมองต่างๆ ในการประเมินคุณค่างานศิลปะสะท้อนให้เห็นถึงความซับซ้อนและพลวัตของศิลปะร่วมสมัย Smith (2009) เสนอว่าการประเมินที่มีประสิทธิภาพต้องสามารถปรับน้ำหนักความสำคัญของแต่ละมิติให้เหมาะสมกับลักษณะเฉพาะของผลงาน และเปิดกว้างต่อการตีความที่หลากหลาย Barrett (2000) เสริมว่าการประเมินควรเป็นกระบวนการที่ช่วยพัฒนาความเข้าใจและความซาบซึ้งในศิลปะ มากกว่าการเป็นเพียงการตัดสินคุณค่า

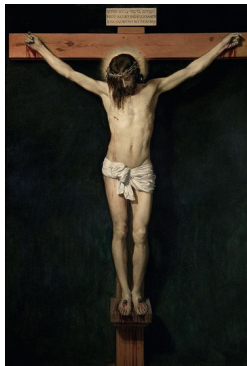
Shusterman (2000) สรุปรว่าการประเมินคุณค่างานศิลปะในปัจจุบันจำเป็นต้องเป็นกระบวนการที่มีความยืดหยุ่นและครอบคลุม สามารถปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับลักษณะเฉพาะของผลงานและบริบททางสังคมวัฒนธรรม การบูรณาการมุมมองต่างๆ ไม่เพียงช่วยให้เราเข้าใจงานศิลปะได้ลึกซึ้งขึ้น แต่ยังสะท้อนให้เห็นถึงพัฒนาการของการสร้างสรรค์และการประเมินคุณค่างานศิลปะในยุคปัจจุบัน

กรณีศึกษาที่แสดงให้เห็นความสำคัญของการบูรณาการมุมมองในการประเมินคุณค่างานศิลปะได้อย่างชัดเจน คือการเปรียบเทียบผลงานที่นำเสนอภาพ “การตรึงกางเขนพระเยซู” จากศิลปินต่างยุคสมัย เริ่มจากผลงาน “Christ Crucified” ของ Velázquez (1632) ที่แสดงถึงความงดงามตามแบบฉบับศิลปะยุคบาโรก เน้นความสมจริงและการใช้แสงเงาอย่างประณีต สะท้อนให้เห็นอิทธิพลของศาสนจักรคาทอลิกและรสนิยมของชนชั้นสูงในสเปนยุคนั้น

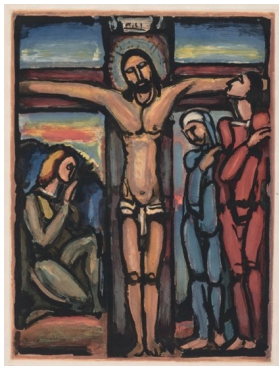
ในขณะที่ “The Crucifixion” โดย Georges Rouault (1936) นำเสนอภาพเดียวกันผ่านเทคนิค Aquarelle ด้วยเส้นหยาดและรูปทรงบิดเบี้ยว สะท้อนอารมณ์รุนแรงและความทุกข์ทรมานอย่างตรงไปตรงมา สอดคล้องกับบริบทของสังคมที่กำลังเผชิญกับความโหดร้ายของสงครามโลก และเมื่อพิจารณา “La Crucifixion” ของ Albert Gleizes (1927) เราจะเห็นการตีความใหม่ผ่านแนวทางคิวบิสม์ที่ใช้รูปทรงเรขาคณิตแตกแยกและประกอบใหม่ สะท้อนความพยายามในการแสวงหาความหมายใหม่ให้กับความเชื่อดั้งเดิมในโลกสมัยใหม่

ภาพ 3

แสดงให้เห็นถึงการเปรียบเทียบผลงานที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับพระเยซูตรึงกางเขนในการแสดงออกทางศิลปะที่แตกต่างกัน: ก. “Christ Crucified” โดย Diego Velázquez (1632) แสดงความงดงามแบบบาโรก ข. “The Crucifixion” โดย Georges Rouault (1936) สะท้อนอารมณ์รุนแรงผ่านเทคนิค Aquatint และ ค. “Crucifixion” โดย Albert Gleizes (1927) นำเสนอแนวทางคิวบิสม์]



(ก)



(ข)



(ค)

หมายเหตุ. จาก ภาพ (ก) จาก “The Christ Crucified” โดย Museo Del Prado, 2024, <https://www.museodelprado.es/en/the-collection/art-work/the-crucified-christ/3a15ac40-f7ec-45ff-aaaa-32e0b6afcd05> ภาพ (ข) จาก “The Crucifixion” โดย The Cleveland Museum of Art, 2024, <https://www.clevelandart.org/art/1947.156> ภาพ (ค) จาก “La Crucifixion” โดย Centrepompidou, 2024, <https://www.centrepompidou.fr/en/ressources/oeuvre/cKxk7A9>

การบูรณาการมิติต่าง ๆ เหล่านี้เข้าด้วยกันเป็นประเด็นสำคัญที่ Eisner เน้นย้ำ โดยสอดคล้องกับแนวคิดของ Smith (2009) ที่เสนอกรอบการประเมินแบบองค์รวม การศึกษาเปรียบเทียบผลงานทั้งสามชิ้นแสดงให้เห็นว่าการประเมินที่มีประสิทธิภาพต้องคำนึงถึงบริบททางประวัติศาสตร์ สังคม และพัฒนาการของแนวคิดทางศิลปะในแต่ละยุคสมัย รวมถึงความสามารถของศิลปะในการสื่อสารความหมายที่ลึกซึ้งผ่านรูปแบบที่แตกต่างกัน

สำหรับงานศิลปะบางประเภท เช่น Portrait Painting หรือ Scientific Illustration ทักษะในการสร้างภาพเหมือนจริงยังคงเป็นเกณฑ์สำคัญในการประเมิน แต่ O’Neill (2020) เสนอว่าการประเมินควรพิจารณาความสามารถในการถ่ายทอดบุคลิกหรือสาระสำคัญของสิ่งที่วาดร่วมด้วย ไม่ใช่เพียงความสมจริงของภาพเท่านั้น

แนวทางการบูรณาการของ Eisner มีความสำคัญอย่างยิ่งในบริบทของศิลปะร่วมสมัยที่มีความซับซ้อนและหลากหลายมากขึ้น Foster (2015) สนับสนุนว่าการบูรณาการมุมมองต่างๆ ในการประเมินจะช่วยให้เราเข้าใจและซาบซึ้งกับคุณค่าของงานศิลปะในมิติที่ลึกซึ้งขึ้น Groys (2008) เสริมว่าการประเมินที่ครอบคลุมจะนำไปสู่การพัฒนาการวิจารณ์และการศึกษาศิลปะที่มีความหมายและเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาวงการศิลปะโดยรวม

ด้วยเหตุนี้ การประเมินคุณค่างานศิลปะในปัจจุบันจึงต้องเป็นกระบวนการที่มีความยืดหยุ่นและครอบคลุม สามารถปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับลักษณะเฉพาะของผลงานและบริบททางสังคมวัฒนธรรม การบูรณาการมุมมองต่างๆ ไม่เพียงช่วยให้เราเข้าใจงานศิลปะได้ลึกซึ้งขึ้น แต่ยังสะท้อนให้เห็นถึงความซับซ้อนและความหลากหลายของการสร้างสรรค์งานศิลปะในยุคปัจจุบัน

บทสรุป: การบูรณาการมุมมองเพื่อความเข้าใจที่ลึกซึ้ง

การศึกษาวิวัฒนาการของกระบวนการสร้างสรรค์และการประเมินคุณค่างานศิลปะสะท้อนให้เห็นความสัมพันธ์อันซับซ้อนระหว่างองค์ประกอบต่างๆ ทั้งในด้านประวัติศาสตร์ สุนทรียศาสตร์ สังคมวิทยา และเทคโนโลยี ดังที่ Danto (1997) ได้เสนอว่า เราได้เข้าสู่ยุค “หลังประวัติศาสตร์ศิลปะ” ที่ไม่มีเรื่องเล่าหลักหรือแนวทางเดียวในการสร้างและประเมินคุณค่างานศิลปะ การเปลี่ยนแปลงจากยุคคลาสสิกที่เน้นทักษะพิสัยและการเลียนแบบบรรพชนติมาสู่ยุคร่วมสมัยที่ให้ความสำคัญกับแนวคิด กระบวนการ และปฏิสัมพันธ์ทางสังคม แสดงให้เห็นถึงพลวัตของศิลปะที่มีความสัมพันธ์อย่างใกล้ชิดกับการเปลี่ยนแปลงทางสังคมและวัฒนธรรม

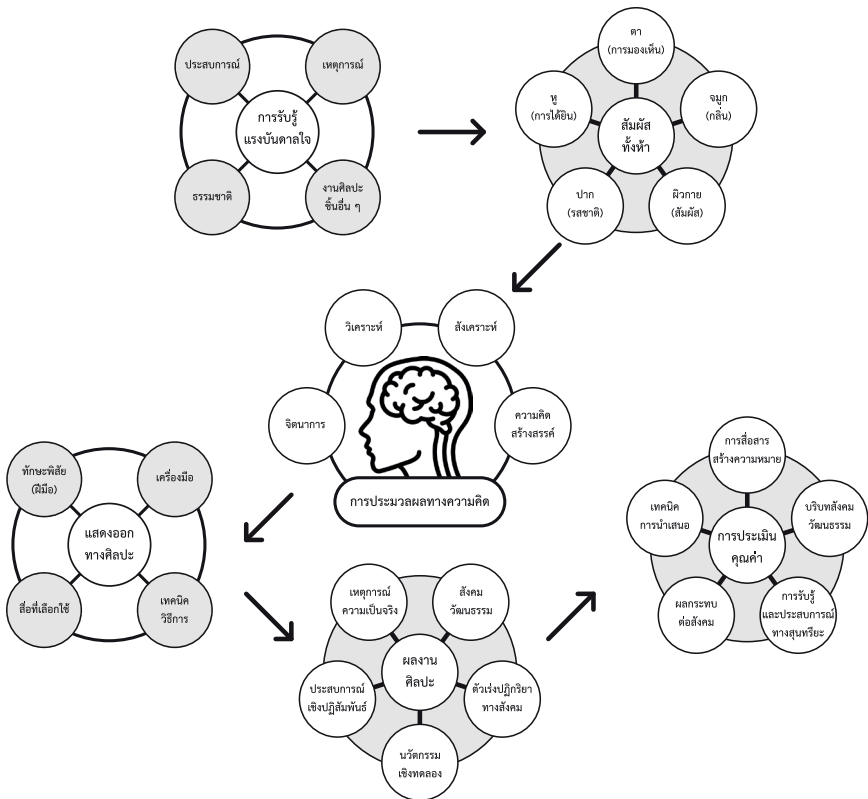
การทำความเข้าใจกระบวนการสร้างสรรค์งานศิลปะจำเป็นต้องพิจารณาทั้งมิติของการรับรู้แรงบันดาลใจ การสัมผัสผ่านประสาทสัมผัส การประมวลผลทางความคิด การแสดงออกทางศิลปะ และการสร้างผลงานศิลปะที่สมบูรณ์ Bourdieu (1993) ชี้ให้เห็นว่า การประเมินคุณค่างานศิลปะเป็นกระบวนการทางสังคมที่ซับซ้อน เกี่ยวข้องกับการต่อรองระหว่างผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่างๆ ในวงการศิลปะ ไม่ว่าจะเป็นศิลปิน นักวิจารณ์ ภัณฑารักษ์ นักสะสม และผู้ชม

การพัฒนาของเทคโนโลยีดิจิทัลยิ่งเพิ่มความซับซ้อนให้กับกระบวนการประเมินคุณค่างานศิลปะ Manovich (2001) และ Paul (2015) ชี้ให้เห็นว่า ศิลปะดิจิทัลและศิลปะสื่อใหม่มีคุณสมบัติเฉพาะที่ทำทลายวิธีการประเมินแบบดั้งเดิม เช่น ความสามารถในการโต้ตอบ การเปลี่ยนแปลงได้ และการไม่มีต้นฉบับที่ตายตัว ส่งผลให้การประเมินคุณค่างานศิลปะในปัจจุบันจำเป็นต้องอาศัยมุมมองที่หลากหลายและยืดหยุ่น โดยพิจารณาทั้งมิติทางสุนทรียะ แนวคิด สังคม และเทคนิค

Smith (2009) เสนอกรอบการประเมินที่บูรณาการมิติต่าง ๆ เข้าด้วยกัน ในขณะที่ Shusterman (2000) เน้นการเชื่อมโยงประสบการณ์ทางศิลปะเข้ากับชีวิตประจำวันและการปฏิบัติทางสังคม การยอมรับความหลากหลายนี้ไม่ได้หมายถึงการละทิ้งเกณฑ์การประเมินทั้งหมด แต่เป็นการพัฒนากรอบการวิเคราะห์ที่ยืดหยุ่นและครอบคลุมมากขึ้น

ภาพ 4

วงจรการสร้างสรรคและประเมินคุณค่างานศิลปะ: จากแรงบันดาลใจสู่การรับรู้



ความท้าทายสำหรับวงการศิลปะในอนาคตจึงไม่ใช่เพียงการพัฒนาเทคนิคหรือรูปแบบการแสดงผลออกใหม่ ๆ แต่รวมถึงการสร้างความเข้าใจและการยอมรับในความหลากหลายของการแสดงออกทางศิลปะ การพัฒนากรอบการประเมินที่ยืดหยุ่นและครอบคลุม ตลอดจนการสร้างพื้นที่สำหรับการสนทนาและแลกเปลี่ยนมุมมองระหว่างผู้สร้างและผู้ชมงานศิลปะ

โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบริบทของศิลปะดิจิทัล การบูรณาการแนวทางการประเมินมีความสำคัญมากขึ้น เนื่องจากงานศิลปะดิจิทัลมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างจากงานศิลปะแบบดั้งเดิม เช่น การมีปฏิสัมพันธ์ (Interactivity) ความไม่คงที่ของรูปแบบ (Variability) และการไม่มีต้นฉบับที่จับต้องได้ (Immateriality) ทำให้เกณฑ์การประเมินแบบเดิมที่เน้นความงามทางกายภาพหรือทักษะฝีมือไม่เพียงพอ การประเมินงานศิลปะดิจิทัลจำเป็นต้องพิจารณาองค์ประกอบใหม่ ๆ เช่น คุณภาพของการมีปฏิสัมพันธ์และประสบการณ์ผู้ใช้ (User Experience), ความสร้างสรรค์ในการใช้เทคโนโลยีและการผสมผสานสื่อ, ประสิทธิภาพในการสื่อสารแนวคิดผ่านรูปแบบดิจิทัล, ความยั่งยืนและการอนุรักษ์ผลงานในระยะยาว และ ผลกระทบทางสังคมและวัฒนธรรมในยุคดิจิทัล เป็นต้น

กระบวนการสร้างสรรค์งานศิลปะดิจิทัลเองก็ต้องการการบูรณาการความรู้และทักษะที่หลากหลาย ทั้งด้านศิลปะ เทคโนโลยี และการออกแบบประสบการณ์ การพัฒนากรอบการประเมินที่ยืดหยุ่นและครอบคลุมจึงไม่เพียงช่วยให้เราเข้าใจและประเมินคุณค่างานศิลปะดิจิทัลได้อย่างเหมาะสม แต่ยังสนับสนุนการพัฒนานวัตกรรมทางศิลปะที่ตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและสังคมดิจิทัล

ท้ายที่สุด การศึกษากระบวนการสร้างสรรค์และการประเมินคุณค่างานศิลปะไม่เพียงให้ความเข้าใจเกี่ยวกับพัฒนาการของศิลปะ แต่ยังสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถของมนุษย์ในการสร้างสรรค์ ตีความ และให้คุณค่ากับสิ่งต่าง ๆ รอบตัว การตระหนักถึงความซับซ้อนของความสัมพันธ์ระหว่างศิลปะกับสังคมจะช่วยให้เราหลีกเลี่ยงการด่วนสรุปหรือการใช้เกณฑ์การประเมินที่คับแคบเกินไป และนำไปสู่การพัฒนาศักยภาพทางศิลปะและการสร้างสังคมที่เปิดกว้างต่อการแสดงออกทางความคิดและจินตนาการในรูปแบบต่าง ๆ อันจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคมโดยรวม

เอกสารอ้างอิง

- ราชบัณฑิตยสถาน. (2556). *พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554*. กรุงเทพฯ: ราชบัณฑิตยสถาน.
- Arnheim, R. (1974). *Art and visual perception: A psychology of the creative eye*. University of California Press.
- Barrett, T. (2000). *Criticizing art: Understanding the contemporary* (2nd ed.). McGraw-Hill.
- Baxandall, M. (1988). *Painting and experience in fifteenth century Italy* (2nd ed.). Oxford University Press.
- Bishop, C. (2012). *Artificial hells: Participatory art and the politics of spectatorship*. Verso Books.
- Bourdieu, P. (1993). *The field of cultural production: Essays on art and literature*. Columbia University Press.
- Bourriaud, N. (2002). *Relational aesthetics* (S. Pleasance & F. Woods, Trans.). Les presses du réel. (Original work published 1998)
- Bürger, P. (1984). *Theory of the avant-garde* (M. Shaw, Trans.). University of Minnesota Press.
- Clark, T. J. (1984). *The painting of modern life: Paris in the art of Manet and his followers*. Princeton University Press.
- Cooper, J. M. (Ed.). (1997). *Plato: Complete works*. Hackett Publishing.
- Danto, A. C. (1981). *The transfiguration of the commonplace: A philosophy of art*. Harvard University Press.
- Danto, A. C. (1997). *After the end of art: Contemporary art and the pale of history*. Princeton University Press.
- Deutsche, R. (1996). *Evictions: Art and spatial politics*. MIT Press.
- Dewey, J. (1934). *Art as experience*. Minton, Balch & Company.
- Dickie, G. (1974). *Art and the aesthetic: An institutional analysis*. Cornell University Press.
- Dissanayake, E. (1988). *What is art for?* University of Washington Press.
- Dissanayake, E. (2015). *Art and intimacy: How the arts began*. University of Washington Press.
- Dodwell, C. R. (1993). *The pictorial arts of the West, 800-1200*. Yale University Press.
- Eisner, E. W. (2002). *The arts and the creation of mind*. Yale University Press.
- Foster, H. (1994). *Return of the real: The avant-garde at the end of the century*. MIT Press.
- Foster, H. (1996). *The return of the real: The avant-garde at the end of the century*. MIT Press.
- Foster, H. (2015). *Bad new days: Art, criticism, emergency*. Verso Books.

- Gombrich, E. H. (1995). *The story of art* (16th ed.). Phaidon Press.
- Greenberg, C. (1961). *Art and culture: Critical essays*. Beacon Press.
- Groys, B. (2008). *Art power*. MIT Press.
- Hauser, A. (1999). *The social history of art* (4 vols.). Routledge.
- Hegel, G. W. F. (1975). *Aesthetics: Lectures on fine art* (T. M. Knox, Trans.). Oxford University Press. (Original work published 1835)
- Janson, H. W. (1995). *History of art* (5th ed.). Prentice Hall.
- Kant, I. (1987). *Critique of judgment* (W. S. Pluhar, Trans.). Hackett Publishing. (Original work published 1790)
- Kosuth, J. (1969). *Art after philosophy and after: Collected writings, 1966-1990*. MIT Press.
- Krauss, R. (1981). *The originality of the avant-garde and other modernist myths*. MIT Press.
- Kuenzli, R. E. (2006). *Dada*. Phaidon Press.
- Lewis-Williams, D. (2002). *The mind in the cave: Consciousness and the origins of art*. Thames & Hudson.
- Manovich, L. (2001). *The language of new media*. MIT Press.
- Nakamoto, S. (2008). *Bitcoin: A peer-to-peer electronic cash system*. Bitcoin. <https://bitcoin.org/bitcoin.pdf>
- O'Doherty, B. (1999). *Inside the white cube: The ideology of the gallery space* (Expanded ed.). University of California Press.
- O'Neill, M. (2020). *The scientific art of the portrait*. Yale University Press.
- O'Toole, M. (2011). *The language of displayed art* (2nd ed.). Routledge.
- Paul, C. (2015). *Digital art* (3rd ed.). Thames & Hudson.
- Rinehart, R., & Ippolito, J. (2014). *Re-collection: Art, new media, and social memory*. MIT Press.
- Rewald, J. (1980). *The history of impressionism* (4th ed.). Museum of Modern Art.
- Shanken, E. A. (2009). *Art and electronic media*. Phaidon Press.
- Shusterman, R. (2000). *Pragmatist aesthetics: Living beauty, rethinking art* (2nd ed.). Rowman & Littlefield.
- Smith, T. (2009). *What is contemporary art?* University of Chicago Press.
- Vasari, G. (1998). *The lives of the artists* (J. C. Bondanella & P. Bondanella, Trans.). Oxford University Press. (Original work published 1550)
- White, H. C., & White, C. A. (1965). *Canvases and careers: Institutional change in the French painting world*. John Wiley & Sons.

- Williams, R. (1983). *Keywords: A vocabulary of culture and society* (Rev. ed.). Oxford University Press.
- Wilson, C. (1990). *The Gothic cathedral: The architecture of the great church 1130-1530*. Thames & Hudson.
- Wu, C. T. (2002). *Privatising culture: Corporate art intervention since the 1980s*. Verso Books.
- Zeki, S. (1999). *Inner vision: An exploration of art and the brain*. Oxford University Press.